

ПРЕДИКТОРЫ ЛИЧНОСТНОГО ВЫБОРА НА МАТЕРИАЛЕ МЕТОДИКИ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ПРЕДВОСХИЩЕНИЯ

Е.В. КРАСНОВ, М.А. ЧУМАКОВА



Краснов Евгений Валерьевич — соискатель факультета психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Контакты: evkrasnov@gmail.com



Чумакова Мария Алексеевна — доцент кафедры индивидуальной и групповой психотерапии Московского городского психолого-педагогического университета, кандидат психологических наук.

Контакты: chumakova.mariya@gmail.com

Резюме

Настоящая статья посвящена изучению регуляторной роли эмоционального интеллекта в принятии решений человеком в реальных жизненных ситуациях, раскрытию функционирования интеллектуально-личностного потенциала человека на материале методики эмоционального предвосхищения (МЭП). На выборке военных преподавателей ($N = 79$) при участии экспертов-психологов с применением техник качественного анализа данных разработана типология содержательных характеристик выборов. При этом нами диагностировалась селективная выборка лиц, реально включенных в служебную деятельность и на практике знающих последствия использования и неиспользования эмоциональной информации в рамках служебной деятельности. По результатам статистической обработки данных рассмотрены характеристики эмоционального интеллекта (ЭИ) и толерантности к неопределенности в системе предикторов личностного выбора. Применительно к материалу задач МЭП нашла свое подтверждение гипотеза о возможном рассогласовании данных,

Исследование выполнено при поддержке РГНФ, проект № 13-36-01254 «Эмоциональный интеллект и толерантность к неопределенности в функциональной регуляции продуктивных решений».

получаемых объективированными тестами и опросниками ЭИ. Получены результаты, показывающие различие в соотношении диспозиционального и ситуационного контекстов включения ЭИ в регуляцию выбора. Для каждой задачи мы получили данные о неслучайном выборе из предлагаемых альтернатив наиболее близкой для собственного решения, что позволяет нам считать сконструированные альтернативы достаточно экологически валидными. Выявлено, что применение подсказки-иллюстрации приводило к увеличению в окончательном ответе количества выборов, направленных на разрешение неопределенности с учетом эмоционального контекста ситуации. Эмоциональный интеллект выступает при этом предпосылкой эффективного использования иллюстрации-подсказки. Процедуру МЭП можно рассматривать в качестве косвенной диагностической методики оценки отдельных аспектов эмоционального интеллекта.

Ключевые слова: личностный выбор, методика эмоционального предвосхищения, эмоциональный интеллект, вербальные задачи, ситуация неопределенности, толерантность к неопределенности, подсказка, межличностное взаимодействие.

Настоящая статья освещает ход начатого ранее исследования (Краснов, 2013) и посвящена изучению регуляторной роли эмоционального интеллекта в принятии решений человеком в реальных жизненных ситуациях, раскрытию функционирования интеллектуально-личностного потенциала на материале МЭП.

В актах психологической регуляции решений и действий человек опирается на весь свой интеллектуально-личностный потенциал (Корнилова и др., 2010). Теоретическая интерпретация его функционирования базируется на основе предположений о таких выделяемых единицах, как динамические регулятивные системы (ДРС). В актуалгенезе выбора в условиях неопределенности ДРС включают в себя те или иные иерархии процессуально представленных интеллектуальных и личностных компонентов, опосредствующих динамику выбора (Корнилова, 2013). Конкретизация стоящей за этим психологической реальности реализуется при построении моделей влияния не только

измеренных переменных, но и интегративных латентных переменных как предикторов характеристик выборов (Корнилова и др., 2010; Корнилова, Чигринова, 2012). Среди них особое место занимает эмоциональный интеллект (Корнилова, Новотоцкая-Власова, 2009; Павлова, Корнилова, 2012).

Целью нашего исследования явились описание разработанной типологии содержательных характеристик выборов на материале собственных вариантов ответов испытуемых по предъявленным ситуациям (вербальные задачи) в методике эмоционального предвосхищения (МЭП) и рассмотрение характеристик эмоционального интеллекта (ЭИ) и толерантности к неопределенности (ТН) в системе предикторов личностного выбора.

В качестве дополнительной задачи мы рассматривали изучение роли подсказки-иллюстрации при принятии решений на материале МЭП на большей выборке, чем это было описано ранее (Краснов, 2013).

Основной *гипотезой* выступило предположение, что шкалы ЭИ и

толерантности к неопределенности будут выступать в качестве предикторов использования эмоциональной информации в зависимости от контекста ситуаций в МЭП, моделирующей условия принятия решений и возникающие у человека затруднения в рамках служебной деятельности.

Мы предполагали не выявление стабильности (инвариантности) выборов в разных ситуациях, как ожидалось бы в случае ситуационных тестов, а установление зависимости предпочтений в личностных выборах от содержания моделируемой в задаче нормативной ситуации, возникающей в рамках служебной деятельности. Таким образом, ориентировка на эмоциональный контекст ситуации¹ соотносилась с выбираемыми и отвергаемыми решениями при учете того, что неопределенность личностного выбора была регламентирована рамками служебных отношений (для людей «в погонах»).

При выборе методик диагностики ЭИ мы учитывали информацию о возможном рассогласовании данных, получаемых объективированными тестами и опросниками самоотчета (Сергиенко, Ветрова, 2010). Мы решили использовать методики обоих типов, поскольку применительно к нашему материалу соотношение диспозиционального и ситуационного контекстов включения ЭИ в регуляцию выбора не прояснено.

Использованный в МЭП прием развертки последствий эмоционального контекста развития ситуаций

задавал возможность лучшего его осознания испытуемым, но прямо не направлял выбор решения. При этом нами диагностировалась селективная выборка лиц, реально включенных в служебную деятельность и на практике знающих последствия как использования, так и неиспользования эмоциональной информации в рамках служебной деятельности.

Частными для нас выступили гипотезы о связи предпочтения выбора с показателями ЭИ и НТН, об отсутствии согласованности между показателями ЭИ, измеренными объективированными тестами и методиками самоотчета, а также о значимом отличии ответов испытуемых после предъявления подсказки от их первоначального выбора (влияние подсказки).

Методы

Испытуемые. В исследовании приняли участие 79 военных преподавателей в возрасте от 22 до 68 лет ($M = 39.36$; $SD = 8.31$; 71 мужчина и 8 женщин).

Схема и методики исследования. Схема исследования включала в себя индивидуальное предъявление испытуемым следующих методик.

1. *Методика эмоционального предвосхищения* (Краснов, 2014). На первом этапе выполнения методики испытуемому было предложено сформулировать собственные варианты действий в заданных шести ситуациях. Именно этот материал

¹ Имеются в виду эмоции самого «героя», в позицию которого, согласно инструкции, ставится испытуемый, и эмоции других участников, отраженные в иллюстрациях, демонстрирующих изменение ситуации (ее развитие после определенной альтернативы).

использовался для составления типологии содержательных характеристик выбора.

Второй этап процедуры МЭП предполагает работу испытуемого со сконструированными нами альтернативами. Испытуемым предлагалось оценивать сконструированные альтернативы с точки зрения приемлемости и выбрать наиболее соответствующую их собственному ответу (Там же). Затем в зависимости от того, какая альтернатива была выбрана как наиболее близкая к собственному ответу, испытуемому предлагалась иллюстративная *подсказка*, содержащая информацию о возможном развитии событий и неявно ориентирующая испытуемого обратить внимание на эмоциональные компоненты ситуации. После знакомства с подсказкой испытуемым предлагалось сделать окончательный выбор поведения в ситуации (свой первоначальный ответ или одна из предложенных в процедуре альтернатив).

Альтернативы, предлагаемые для оценки и выбора, конструировались как презентующие возможные ориентировки в решении, представленные в таблице 1.

2. *Опросник эмоционального интеллекта «ЭМИн»* (Люсин, 2006). Данный опросник позволяет диагно-

стировать межличностный ЭИ (МЭИ) — понимание эмоций других людей и управление ими — и внутриличностный ЭИ (ВЭИ) — понимание собственных эмоций и управление ими. Опросник ЭМИн дает баллы по трем субшкалам, измеряющим различные аспекты МЭИ, и по трем субшкалам, измеряющим различные аспекты ВЭИ.

3. *Новый опросник толерантности к неопределенности (НТН)* (Корнилова, 2010). Три шкалы позволяют оценить *толерантность к неопределенности* (ТН) — генерализованное свойство, отражающее готовность к решениям, действиям и общению при неполноте ориентиров и неясности, а также готовность к принятию новизны и неопределенности; *интолерантность к неопределенности* (ИТН) — стремление к ясности, следованию правилам и нормам; *межличностную интолерантность к неопределенности* (МИТН) — стремление к ясности и контролю в межличностных отношениях.

4. *Методика MSCEIT V2.0* Мэйера—Сэловея—Карузо в адаптации Е.А. Сергиенко (Сергиенко, Ветрова, 2010). Данный объективированный тест позволяет оценить следующие компоненты ЭИ в соответствии с моделью Мэйера—Сэловея—Карузо: идентификацию эмоций,

Таблица 1

Типы альтернатив в процедуре МЭП

		Учет эмоциональной информации	
		Есть	Нет
Разрешение неопределенности	Есть	«Интегративное» решение	Разрешение неопределенности
	Нет	Ориентировка на эмоции	«Пустое» решение

использование эмоций в решении проблем, понимание и анализ эмоций и сознательное управление эмоциями, — а также построить общий балл выраженности ЭИ.

Схема обработки данных включала:

- разработку типологии содержательных характеристик выбора;
- определение связи ЭИ с предпочтением выбора;
- оценку влияния подсказок-иллюстраций, ориентирующих на эмоциональный контекст развития вербально заданной ситуации, на окончательный выбор в ситуации межличностного взаимодействия;
- сопоставление данных психодиагностических методик с результатами МЭП;
- анализ согласованности данных методик ЭИИ и MSCEIT;
- оценку экологической валидности сконструированных в МЭП альтернатив;
- определение личностных предпосылок эффективного использования подсказок-иллюстраций для выбора в ситуации взаимодействия.

При разработке типологии содержательных характеристик выбора проводился анализ качественных данных с применением техники конденсации смысла и феноменологического описания (Бусыгина, 2013). В составлении типологии принимали участие трое экспертов-психологов, имеющих опыт работы в области профессионального психологического отбора кадров более 8 лет.

Статистический анализ данных проводился с применением программы статистической обработки информации SPSS V.20 и включал однофакторный дисперсионный анализ, t-тест сравнения средних для

независимых и связанных выборок, тест биномиального распределения и корреляционный анализ.

Результаты

1. Анализ свободных ответов по Методике эмоциональной подсказки и личностных свойств испытуемых, сделавших разные выборы

Экспертами был проведен анализ качественных данных собственных ответов испытуемых с выявлением обобщенных характеристик выборов по всем шести предложенным ситуациям.

Для первой ситуации несправедливой критики «героя» со стороны начальника во время совещания были получены следующие содержательные характеристики выбора (здесь и далее в скобках представлено количество собственных ответов испытуемых, отнесенных экспертами к обозначенной содержательной характеристике выбора):

- 1) прояснить ситуацию после совещания наедине с начальником (27);
- 2) выполнить поставленные задачи без всяких обсуждений (20);
- 3) выяснить ситуацию на совещании (32).

Дисперсионный анализ позволил установить значимые различия между группами испытуемых, чьи ответы попали в выделенные категории, по шкалам контроля выражения своих эмоций (ВЗ), внутриличностного ЭИ и интолерантности к неопределенности (ИТН) ($F = 3.527, 3.306$ и 3.751 соответственно, все на уровне $p < 0.05$). Post hoc анализ выявил значимые различия по шкалам

ЭИ между испытуемыми, чьи варианты решений вошли в ответы «Выполнить поставленные задачи без всяких обсуждений» и «Прояснить ситуацию после совещания наедине с начальником»; по шкале ИТН — «Выполнить поставленные задачи без всяких обсуждений» и «Выяснить ситуацию на совещании» (все на уровне $p < 0.05$).

При этом, как показывает рисунок 1, испытуемые, чьи варианты решений вошли в категорию «Выполнить поставленные задачи без всяких обсуждений», продемонстрировали более высокие показатели

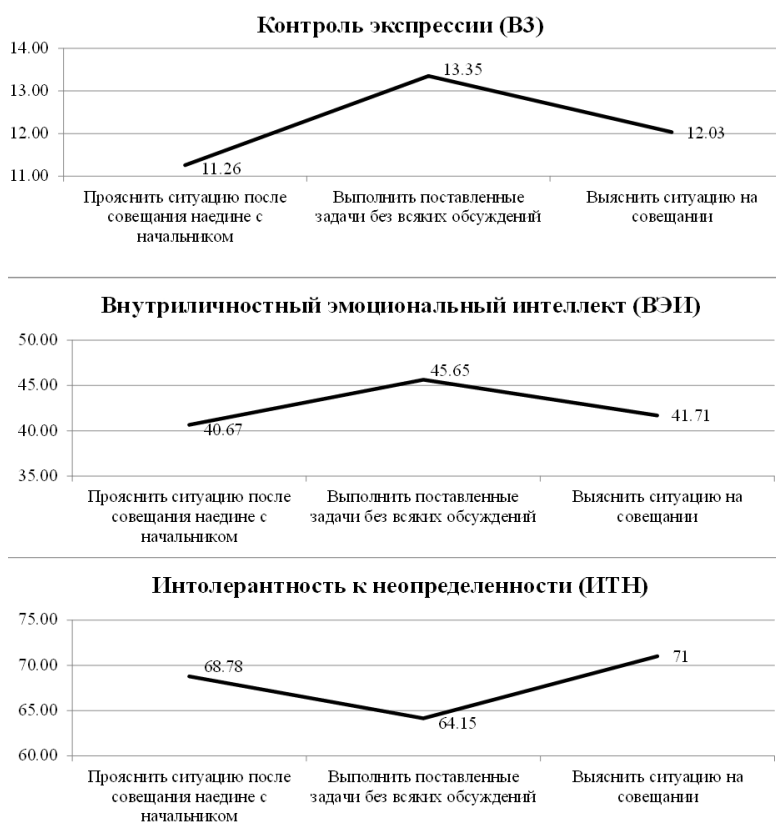
контроля экспрессии и внутриличностного ЭИ и более низкие показатели ИТН.

Для второй ситуации — желания «героя» попросить отгул у начальника, который, как стало известно ему от коллег, пребывает в очень плохом настроении, были получены следующие содержательные категории выбора:

- 1) самостоятельно перенести выходной (5);
- 2) незамедлительно решить вопрос с начальником (29);
- 3) подождать благоприятного момента для решения вопроса (27);

Рисунок 1

Средние значения по шкалам ВЭ, ВЭИ и ИТН для групп испытуемых, давших разные категориальные ответы в первой ситуации методики МЭП



4) прояснить складывающуюся обстановку и принять решение (18).

Дисперсионный анализ позволил установить значимые различия между выборами по шкалам управления чужими эмоциями (МЗ) и межличностной интолерантности к неопределенности – МИТН ($F = 3.374$ и $F = 4.490$ соответственно, все $p < 0.05$). Post hoc анализ выявил значимые различия по шкале МЗ между испытуемыми, чьи варианты решений вошли в категории «Незамедлительно решить вопрос с начальником», «Прояснить складывающуюся обстановку и принять решение» и «Подождать благоприятного момента для решения вопроса»; по шкале МИТН – «Незамедлительно решить вопрос с начальником», «Прояснить складывающуюся обстановку и принять решение», «Самостоятельно перенести выходной» и «Подождать

благоприятного момента для решения вопроса» (все на уровне $p < 0.05$).

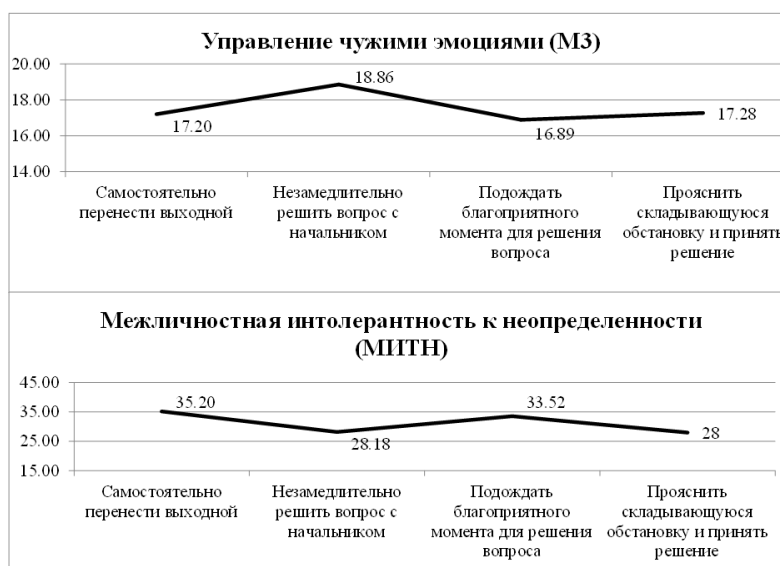
Как показывает рисунок 2, испытуемые, чьи варианты решений вошли в категорию «Незамедлительно решить вопрос с начальником», продемонстрировали более высокие показатели управления чужими эмоциями – шкала МЗ (по ЭМИн). Испытуемые, чьи варианты решений вошли в ответ «Самостоятельно перенести выходной», обладали более высокой интолерантностью в межличностных отношениях – МИТН (по НТН).

Для третьей ситуации – просьбы коллеги помочь в решении срочной задачи в момент занятости «героя» важными делами – были получены следующие содержательные категории выбора:

1) оказать помощь коллеге с приостановкой выполнения собственной задачи (29);

Рисунок 2

Средние значения по шкалам МЗ и МИТН для групп испытуемых, давших разные категориальные ответы во второй ситуации методики МЭП



2) оказать помощь коллеге после решения собственной задачи (18);

3) отказать в помощи коллеге (9);

4) прояснить складывающуюся обстановку и принять решение (23);

Дисперсионный анализ позволил установить значимые различия между выборами по шкале Использование эмоций в решении проблем методики MSCEIT ($F = 3.265, p < 0.05$). Post hoc анализ выявил значимые различия по этой шкале между испытуемыми, чьи варианты решений вошли в ответы «Оказать помощь коллеге после решения собственной задачи», «Отказать в помощи коллеге» и «Оказать помощь коллеге с приостановкой выполнения собственной задачи» ($p < 0.05$). Ответ «Прояснить складывающуюся обстановку и принять решение» был получен от наибольшего количества испытуемых в сравнении с такими же ответами в других рассматриваемых ситуациях.

Как показывает рисунок 3, испытуемые, чьи варианты решений вошли в категории «Оказать помощь коллеге после решения собственной задачи» и «Отказать в помощи коллеге», продемонстрировали более

высокий показатель Использования эмоций в решении проблем объективированного теста ЭИ.

Для четвертой ситуации, связанной с распространением негативной информации о «герое» в коллективе одним из сотрудников, были получены следующие содержательные категории выбора:

1) ничего не предпринимать (16);

2) выяснить отношения с коллегой (47);

3) прояснить складывающуюся обстановку и принять решение (8);

4) принять косвенные меры (прекратить, ограничить общение, проявить осторожность в отношении с ним, изолировать от лишней информации и т.п.) (8).

Большинство испытуемых (47 человек) выбрали вариант ответа «Выяснить отношения с коллегой». Эту группу мы сравнили с остальными ответами как нетипичными. При применении t-теста на равенство средних для независимых выборок не было получено статистически значимых различий по личностным переменным.

При сравнении объединенной группы испытуемых, чьи варианты

Рисунок 3

Средние значения по шкале «Использование эмоций в решении проблем» для групп испытуемых, давших разные категориальные ответы в третьей ситуации методики МЭП



решений вошли в категории «Ничего не предпринимать» и «Прояснить складывающуюся обстановку и принять решение» (всего 24 чел.), и объединенной группы испытуемых с ответами «Выяснить отношения с коллегой» и «Принять косвенные меры» (55 чел.) с применением t-теста получены статистически значимые различия по шкалам внутриличностного интеллекта – В2, В3 и ВЭИ (все на уровне $p < 0.05$).

Как показывает рисунок 4, испытуемые, чьи варианты решений вошли в категории «Ничего не пред-

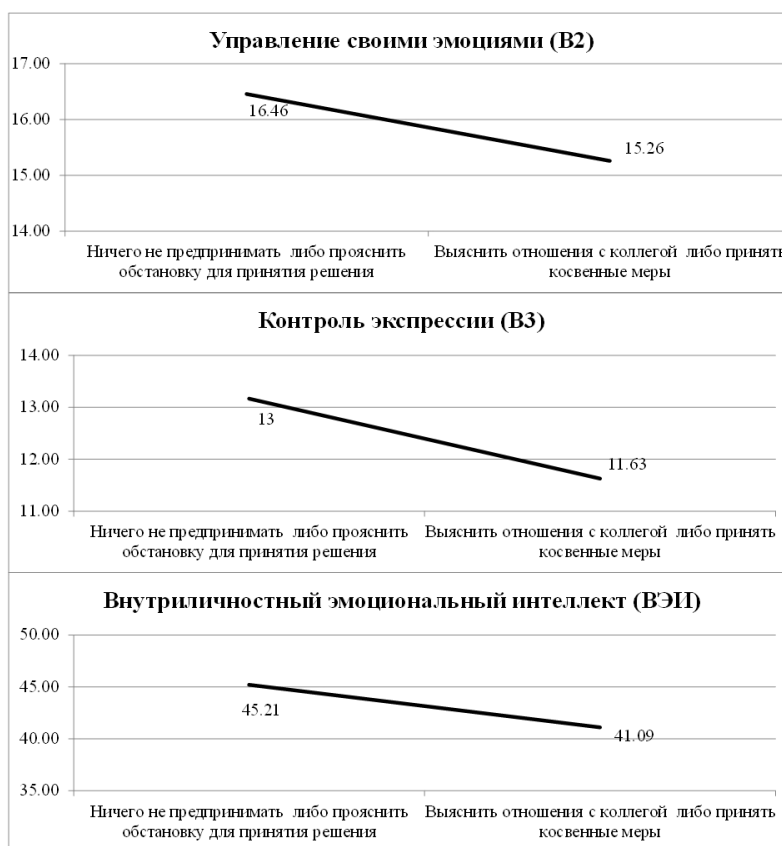
принимать» и «Прояснить складывающуюся обстановку и принять решение», продемонстрировали более высокие показатели внутриличностного эмоционального интеллекта, управления своими эмоциями и контроля собственной экспрессии эмоций.

Для пятой ситуации случайного закрытия «героем» электронного документа без сохранения сделанных изменений были получены следующие содержательные категории выбора:

1) сразу начать работать над восстановлением документа (41);

Рисунок 4

Средние значения по шкалам В2, В3 и ВЭИ для групп испытуемых, давших разные категориальные ответы в четвертой ситуации методики МЭП



2) продолжить работу после небольшого перерыва (17);

3) прояснить складывающуюся обстановку и принять решение (15);

4) приостановить работу над документом (6).

Ответы большинства испытуемых (41 человек) вошли в категорию «Сразу начать работать над восстановлением документа». Эту группу мы сравнили с остальными ответами как нетипичными. При применении *t*-теста для независимых выборок не было получено статистически значимых различий по личностным переменным.

Для шестой ситуации приглашения «героя», пребывающего в грустном настроении, друзьями на день рождения были получены следующие содержательные категории выбора:

1) пойти на день рождения, скрывая свое состояние от окружающих (36);

2) пойти на день рождения, не скрывая свое состояние (24);

3) не идти на день рождения (11);

4) прояснить складывающуюся обстановку и принять решение (8).

Дисперсионный анализ позволил установить значимые различия между группами лиц с разными выборами по толерантности к неопределенности ($F = 3.218, p < 0.05$): между испытуемыми, чьи варианты решений вошли в категории «Пойти на день рождения, скрывая свое состояние от окружающих» и «Не идти на день рождения либо прояснить обстановку для принятия решения» (на уровне $p < 0.05$).

Как показывает рисунок 5, испытуемые, чьи варианты решений вошли в категории «Не идти на день рождения» и «Прояснить складывающуюся обстановку и принять решение», продемонстрировали более высокую ТН.

2. Оценка экологической валидности сконструированных альтернатив в процедуре МЭП

Для оценки экологической валидности сконструированных альтернатив был использован тест биномиального распределения. В каждой задаче для каждой выделенной категории

Рисунок 5

Средние значения по шкале ТН для групп испытуемых, давших разные категориальные ответы в шестой ситуации методики МЭП



первого самостоятельного ответа испытуемого проверялась гипотеза о неслучайном выборе наиболее близкой альтернативы из предложенных во второй части МЭП. В таблице 2 представлены результаты данного теста (указаны уровни значимости

для теста биномиального распределения: значение меньше 0.10 рассматривалось нами как принятие гипотезы H1 о наличии сдвига в биномиальном распределении).

Как видно из таблицы 2, мы получили для каждой задачи данные о

Таблица 2

P-значения теста биномиального распределения для разных типов альтернатив в задачах процедуры МЭП

Задача	Категория собственного ответа	Ориентировка на эмоции	Разрешение неопределенности	«Интегративное» решение	«Пустое» решение
1	1	0.0540	0.0001	0.0010	0.0001
	2	1.0000		0.2630	0.0030
	3	0.1120	0.0001		0.0220
2	1		0.3750		0.3750
	2	0.0260	0.0001	0.0001	0.0260
	3	0.0001	0.0020		0.0540
	4	0.0010	0.0010	0.0001	0.0080
3	1	1.0000	0.0030		0.0260
	2	0.0310	0.0080		0.4810
	3	0.0390			0.0390
	4	0.0001	0.2100		0.6780
4	1	0.0010	0.2100	0.0770	
	2	0.0001	0.0090	0.0001	0.0001
	3		0.7270	0.7270	
	4	0.2890	1.0000	0.2890	
5	1	0.0001		0.0290	0.0010
	2	0.6290		0.3320	0.0490
	3	0.0010		0.3020	0.1180
	4	1.0000		0.6880	0.2190
6	1	0.0001	0.0001	0.6170	0.8680
	2		0.0001	0.0230	0.0640
	3	1.0000	0.2270	0.0650	0.0120
	4			0.2890	0.2890

неслучайном выборе из предлагаемых альтернатив наиболее близкой для собственного решения, что позволяет нам считать сконструированные альтернативы достаточно экологически валидными.

3. Предпосылки эффективного использования подсказок-иллюстраций

Для оценки влияния подсказки и выявления предпосылок ее эффективного использования мы сконструировали интегральные показатели оценки выборов на втором этапе процедуры МЭП. Для каждого испытуемого было построено 8 интегративных показателей (по четыре решения для двух выборов — оценка сходства с первоначальным ответом и окончательным) как количество каждого типа решения во всех шести предложенных задачах.

Чтобы оценить влияние предложенных подсказок, был проведен t-тест

связанных выборок для следующих пар переменных:

– количество выборов ориентировки на эмоции в предварительном выборе — количество выборов ориентировки на эмоции в окончательном выборе;

– количество выборов разрешения неопределенности в предварительном выборе — количество выборов разрешения неопределенности в окончательном выборе;

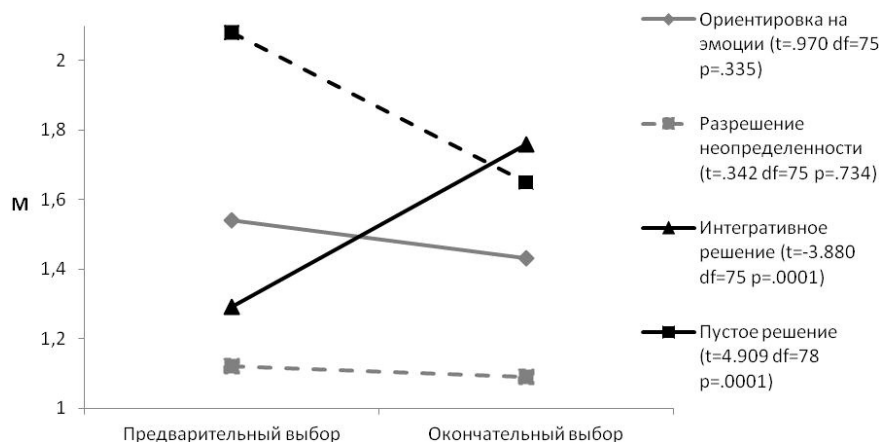
– количество выборов «интегративного» решения в предварительном выборе — количество выборов «интегративного» решения в окончательном выборе;

– количество выборов «пустого» решения в предварительном выборе — количество выборов «пустого» решения в окончательном выборе.

Результаты анализа представлены на рисунке 6 (по оси Y отложены средние значения суммарной частоты выбора каждой из альтернатив). Как показано на рисунке 6, эффект сдвига

Рисунок 6

Средние значения суммарных показателей выбора каждого типа альтернатив в предварительном и окончательном решении в процедуре МЭП (указаны статистики t-теста для связанных выборок)



наблюдается для «интегративного» решения и «пустого» решения: в окончательном выборе после предъявления подсказок становится достоверно больше решений, сочетающих в себе ориентировку на эмоциональную информацию и разрешение неопределенности, и достоверно меньше решений, не включающих в себя ни один из интересующих нас компонентов. Таким образом, можно предполагать позитивное влияние подсказок в процедуре МЭП на окончательный выбор в предлагаемых ситуациях.

Для выявления личностных факторов, способствующих эффективному использованию подсказок, были построены еще 4 интегративных показателя: изменение решения как разница между количеством выборов соответствующего типа альтернативы в окончательном и предварительном выборе (по одному для каждого типа решения). Был проведен корреляционный анализ связей данных показателей с измеренными свойствами (ЭИ и ТН). Результаты представлены в таблице 3.

Как видно из таблицы 3, только один из измеренных личностных показателей оказался значимо связан со сдвигом в решении от предварительного к окончательному выбору: с большей вероятностью увеличивается количество решений, содержащих одновременно ориентировку на эмоциональную информацию и разрешение неопределенности, у испытуемых с более высоким показателем использования эмоций в решении проблем (по MSCEIT).

Обсуждение результатов

Для обобщения полученных результатов по первой части проце-

дуры МЭП мы свели выявленные категории ответов и связанные с ними различия в измеренных показателях в общую таблицу 4. В ячейках таблицы указаны шкалы из каждой использованной диагностической методики, по которым были установлены значимые различия между группами испытуемых, давших разные категории ответов.

В таблице 4 представлены выделенные категории ответов для каждой ситуации. Следует отметить следующие общие закономерности.

1. Свойства, связанные с принятием неопределенности (ТН, ИТН и МИТН), не связаны с типом ответа в ситуациях взаимодействия с коллегами в контексте служебной деятельности (ситуации 3 и 4). В ситуации взаимодействия с начальством (ситуации 1 и 2) с выбором решения связаны разные аспекты непринятия неопределенности (ИТН и МИТН), а в ситуации эмоциональной саморегуляции (ситуация 6) — толерантность к неопределенности.

2. Компоненты ЭИ, оцененные при помощи опросника самоотчета ЭИИ, связаны с решениями, предполагающими немедленное разрешение неопределенности, во всех ситуациях, для которых установлены значимые различия:

– для ситуации 1 решение о выполнении распоряжений без обсуждения;

– для ситуации 2 решение о незамедлительном прояснении ситуации с начальником;

– для ситуации 4 решения прояснить отношения с коллегой или прояснить общую ситуацию.

3. Компоненты ЭИ, оцененные при помощи объективированного

Таблица 3

Коэффициент корреляции r Пирсона между измеренными свойствами ЭИ, ТН и изменением предпочтений каждого из типов альтернатив в процедуре МЭП

	Сдвиг в выборе в сторону ориентировки на эмоции	Сдвиг в выборе в сторону разрешения неопределенности	Сдвиг в выборе в сторону интегративного решения	Сдвиг в выборе в сторону пустого решения
1	0.191	-0.082	-0.046	-0.035
2	0.079	-0.070	0.109	-0.163
3	0.000	-0.126	0.067	0.051
4	-0.022	-0.086	0.145	-0.111
5	0.074	0.069	-0.107	-0.031
6	0.037	-0.040	0.065	-0.162
7	0.107	-0.116	0.048	-0.045
8	0.028	-0.034	0.059	-0.124
9	-0.098	0.033	0.069	0.133
10	0.034	0.058	0.099	-0.126
11	0.100	0.040	-0.095	-0.016
12	0.004	0.035	0.156	-0.196
13	-0.235	0.032	0.302*	-0.041
14	-0.128	0.162	0.262	-0.255
15	-0.116	0.197	0.010	-0.003
16	-0.133	0.125	0.256	-0.197

Примечание: жирным шрифтом отмечены корреляции, значимые на уровне $p < 0.05$;

1 – Интуитивное понимание чужих эмоций – М1; 2 – Понимание чужих эмоций через экспрессию – М2; 3 – Управление чужими эмоциями – М3; 4 – Осознание своих эмоций – В1; 5 – Управление своими эмоциями – В2; 6 – Контроль экспрессии – В3; 7 – Межличностный ЭИ; 8 – Внутриличностный ЭИ; 9 – Толерантность к неопределенности – ТН; 10 – Интолерантность к неопределенности – ИТН; 11 – Межличностная интолерантность к неопределенности – МИТН; 12 – Идентификация эмоций (MSCEIT1); 13 – Использование эмоций в решении проблем (MSCEIT2); 14 – Понимание и анализ эмоций (MSCEIT3); 15 – Использование эмоций в решении проблем (MSCEIT2); 14 – Понимание и анализ эмоций (MSCEIT3); 15 – Сознательное управление эмоциями (MSCEIT4); 16 – Общий балл (MSCEIT).

теста MSCEIT, связаны с предпочтением определенной категории ответа только в одной ситуации взаимодействия в контексте служебной дея-

тельности: более высокий уровень использования эмоций для решения проблем был у испытуемых, решавших в ситуации запроса на помощь

Таблица 4

Обобщенные данные о личностных предпосылках выбора в ситуации взаимодействия в рамках служебной деятельности

Категории ответов	ЭмИн	МССЕТ	НТН
Ситуация 1			
Прояснить ситуацию после совещания наедине с начальником			
Выполнить поставленные задачи без всяких обсуждений	ВЭИ, В3		ИТН
Выяснить ситуацию на совещании			
Ситуация 2			
Самостоятельно перенести выходной			МИТН
Незамедлительно решить вопрос с начальником	М3		
Подождать благоприятного момента для решения вопроса			
Прояснить складывающуюся обстановку и принять решение			
Ситуация 3			
Оказать помощь коллеге с приостановкой выполнения собственной задачи			
Оказать помощь коллеге после решения собственной задачи		Использование эмоций	
Отказать в помощи коллеге		Использование эмоций	
Прояснить складывающуюся обстановку и принять решение			
Ситуация 4			
Ничего не предпринимать			
Выяснить отношения с коллегой	ВЭИ, В2, В3		
Прояснить складывающуюся обстановку и принять решение	ВЭИ, В2, В3		
Принять косвенные меры			
Ситуация 5			
Сразу начать работать над восстановлением документа			
Продолжить работу после небольшого перерыва			
Прояснить складывающуюся обстановку и принять решение			
Приостановить работу над документом			
Ситуация 6			
Пойти на день рождения, скрывая свое состояние от окружающих			
Пойти на день рождения, не скрывая свое состояние			
Не идти на день рождения			ТН
Прояснить складывающуюся обстановку и принять решение			ТН

от коллеги в первую очередь соблюсти свои интересы и выполнить свое задание в установленный срок.

Таким образом, при личностном выборе в ситуациях, предполагающих учет нормативов служебной деятельности, наблюдается рассогласование данных, получаемых объективированным тестом ЭИ и опросником самоотчета. Индивидуальные различия между лицами, выбравшими разные альтернативы в МЭП, по тесту MSCEIT были выявлены для ситуации, связанной в первую очередь с выполнением служебных обязанностей, тогда как индивидуальные различия по тесту ЭИ — для ситуаций, связанных с непосредственным межличностным взаимодействием.

В рамках проведенного исследования было установлено, что использование подсказок-иллюстраций в целом по всем предлагаемым в процедуре МЭП ситуациям приводит к увеличению количества выборов, сочетающих в себе ориентировку на эмоциональный контекст ситуации и разрешение имеющейся в ситуации неопределенности. При этом количество ответов, использующих только один из обозначенных компонентов, не изменяется. Таким образом, можно утверждать, что подсказки-иллюстрации в процедуре МЭП выполняют предполагаемую функцию актуализации эмоционального контекста ситуации и позволяют испытуемому действовать при более полной ориентировке.

Ключевой предпосылкой успешного использования подсказки оказался такой компонент ЭИ, как Использование эмоций для решения проблем (тест MSCEIT). Было уста-

новлено, что у военных преподавателей с более высокими показателями по данной шкале в большей степени в окончательном ответе наблюдается увеличение количества выборов, разрешающих неопределенность с учетом эмоционального контекста ситуации. Исходя из этого результата, можно утверждать, что эффективность использования подсказки опосредствуется общим умением идентифицировать и применять в своей деятельности эмоциональную информацию.

Обобщая полученные результаты, можно рассматривать процедуру МЭП в качестве косвенной диагностической методики оценки отдельных аспектов регулятивной функции эмоционального интеллекта:

1) выбор первоначального решения, связанного в ситуации взаимодействия в контексте служебной деятельности с незамедлительным разрешением неопределенности, указывает на более высокий уровень межличностного и внутриличностного эмоционального интеллекта;

2) эффективное использование подсказок (увеличение в окончательном ответе количества выборов, разрешающих неопределенность с учетом эмоционального контекста ситуации) указывает на более высокий уровень способности использовать эмоциональную информацию для разрешения проблем в деятельности.

Отметим, что МЭП содержит ситуации, где личностный выбор учитывает нормативный характер взаимодействия лиц в служебной деятельности. Следующим этапом разработки темы станет сравнение результатов данной селективной выборки с контрольными группами,

сформированными из гражданских лиц, что позволит определить роль специфики выборки военных преподавателей в использовании эмоциональных подсказок.

Выводы

1. Выделены содержательные характеристики личностного выбора в ситуациях на Методики эмоциональной подсказки.

2. Установлены связи между показателями эмоционального интеллекта, толерантности к неопределенности и содержательными характеристиками предпочтений выборов.

3. Применительно к материалу задач МЭП нашла свое подтверждение гипотеза о возможном рассогла-

совании данных, получаемых в результате выполнения объективированных тестов и опросников ЭИ. Есть данные, показывающие различие в соотношении диспозиционного и ситуационного контекстов включения ЭИ в регуляцию выбора.

3. Выявлено, что применение подсказки-иллюстрации приводило к увеличению в окончательном ответе количества выборов, направленных на разрешение неопределенности с учетом эмоционального контекста ситуации.

4. Использование эмоций для решения проблем как компонент эмоционального интеллекта является предпосылкой эффективного использования подсказок-иллюстраций в процедуре МЭП.

Литература

- Бусыгина, Н. П. (2013). *Методология качественных исследований в психологии: Учебное пособие*. М.: ИНФРА-М.
- Корнилова, Т. В. (2010). Новый опросник толерантности–интолерантности к неопределенности. *Психологический журнал*, 31(1), 74–86.
- Корнилова, Т. В. (2013). Психология неопределенности: единство интеллектуально-личностной регуляции решений и выборов. *Психологический журнал*, 34(3), 89–100.
- Корнилова, Т. В., Новотоцкая-Власова, Е. В. (2009). Соотношение уровней нравственного самосознания, эмоционального интеллекта и принятия неопределенности. *Вопросы психологии*, 33(6), 61–72.
- Корнилова Т. В., Чигринова, И. А. (2012). Стадии индивидуальной морали и принятие неопределенности в регуляции личностных выборов. *Психологический журнал*, 33(2), 69–87.
- Корнилова, Т. В., Чумакова, М. А., Корнилов, С. А., Новикова, М. А. (2010). *Психология неопределенности: единство интеллектуально-личностного потенциала человека*. М.: Смысл.
- Краснов, Е. В. (2013). Роль подсказки при выборах в вербальных задачах, предполагающих использование эмоциональной информации. В кн. Ю. П. Зинченко, А. Е. Войскунский, Т. В. Корнилова (ред.), *Идеи О.К. Тихомирова и А.В. Брушлинского и фундаментальные проблемы психологии (к 80-летию со дня рождения)*. Материалы всероссийской научной конференции (с. 423–425). М.: Изд-во Московского университета.
- Краснов, Е. В. (2014). Методика множественного выбора на материале эмоционального предвосхищения в вербальных задачах (на выборке военных преподавателей). *Психологические исследования*, 7(35), 8. URL: <http://psystudy.ru>

- Люсин, Д. В. (2006). Новая методика измерения эмоционального интеллекта: опросник ЭМИн. *Психологическая диагностика*, 4, 3–22.
- Павлова, Е. М., Корнилова, Т. В. (2012). Креативность и толерантность к неопределенности как предикторы актуализации эмоционального интеллекта в личностном выборе. *Психологический журнал*, 33(5), 39–49.
- Сергиенко, Е. А., Ветрова, И. И. (2010). *Тест Дж. Мэйера, П. Сэловея, Д. Карузо «Эмоциональный интеллект» (MSCEIT v. 2.0): Руководство*. М.: Изд-во «Институт психологии РАН».

Predictors of Personal Choice Using Emotional Anticipation Method

Evgeniy V. Krasnov

Ph.D student, Department of Psychological Methodology, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University*
E-mail: evkrasnov@gmail.com

Maria A. Chumakova

Assistant Professor, Chair of Individual and Group Psychotherapy, Department of Counseling and Clinical psychology, Moscow State University of Psychology and Education**
E-mail: chumakova.mariya@gmail.com; website: <http://www.cognitivepsy.ru>

Address: * 1 Leninskie Gory, Moscow, Russia, 119991

** 29, Sretenka str., Moscow, Russian Federation, 127051

Abstract

This article presents a study of the regulatory role of emotional intelligence in decision-making in real-life situations and of the functioning of intellectual and personal potential using Emotional Anticipation Method (EAM). Expert psychologists used quality analysis techniques to develop a typology of the content characteristics of choices on a sample of military instructors (N = 79). It is important to note that our selective sample included professionals involved in actual professional activity, who are well aware of the consequences of using or ignoring emotional information in their professional activity. Characteristics of emotional intelligence (EI) and tolerance to ambiguity in the system of predictors of personal choice were considered. The hypothesis of discrepancy between the data obtained using objective measurements and EI questionnaires was confirmed. The results show difference between dispositional and situational contexts of inclusion of EI in the regulation of choices. For each task, we obtained proofs that subjects non-randomly selected one of the proposed alternatives and their choice was the closest to their personal solution. This allows us to consider alternatives designed as having high ecological validity. It was found that in the final answer, the use of illustrative tips led to an increase in the number of choices that minimise uncertainty in a given emotional context. Emotional intelligence serves as a prerequisite for effective use of illustrative tips. EAM procedure can be regarded as an indirect diagnostic tool for evaluation of certain aspects of emotional intelligence.

Keywords: personal choice, emotional anticipation method, emotional intelligence, decision making, verbal tasks, uncertainty, ambiguity, tolerance to ambiguity, tip, interpersonal communication.

References

- Busygina, N. P. (2013). *Metodologiya kachestvennykh issledovaniy v psikhologii* [Methodology of qualitative studies in psychology]. Moscow: INFRA-M.
- Kornilova, T. V. (2010). Tolerance-intolerance of ambiguity new questionnaire. *Psikhologicheskii Zhurnal*, 31(1), 74–86.
- Kornilova, T. V. (2013). Psikhologiya neopredelennosti: edinstvo intellektual'no-lichnostnoi regulyatsii reshenii i vyborov [Psychology of uncertainty: unity of intellectual and personal regulation of decisions and choices]. *Psikhologicheskii Zhurnal*, 34(3), 89–100.
- Kornilova, T. V., & Novototskaya-Vlasova, E. V. (2009). Correlation of levels of moral self-consciousness, emotional intellect and acceptance of uncertainty. *Voprosy Psikhologii*, 33(6), 61–71.
- Kornilova, T. V., & Chigrinova, I. A. (2012). Stages of individual morality and acceptance of uncertainty in regulation of personal choices. *Psikhologicheskii Zhurnal*, 33(2), 69–87.
- Kornilova, T. V., Chumakova, M. A., Kornilov, S. A., & Novikova, M. A. (2010). *Psikhologiya neopredelennosti: edinstvo intellektual'no-lichnostnogo potentsiala cheloveka* [Psychology of uncertainty: unity of intellectual and personal potential]. Moscow: Smysl.
- Krasnov, E. V. (2013). Rol' podskazki pri vyborakh v verbal'nykh zadachakh, predpolagayushchikh ispol'zovanie emotsional'noi informatsii [Role of tips in making choice in verbal tasks requiring use of emotional information]. In Yu. P. Zinchenko, A. E. Voiskunsky, & T. V. Kornilova (Eds.), *Idei O.K. Tikhomirova i A.V. Brushlinskogo i fundamental'nye problemy psikhologii (k 80-letiyu so dnya rozhdeniya)* [Ideas of O.K. Tikhomirov and A.V. Brushlinsky and fundamental problems of psychology] (pp. 423–425). Moscow: Moscow University Press.
- Krasnov, E. V. (2014). Emotional anticipation in verbal tasks: a multiple choice method (in a sample of military instructors). *Psikhologicheskie Issledovaniya*, 7(35), 8. Retrieved from <http://psystudy.ru>
- Lyusin, D. V. (2006). Novaya metodika izmereniya emotsional'nogo intellekta: oprosnik EmIn [New tool for assessment of emotional intelligence: EmIn Questionnaire]. *Psikhologicheskaya Diagnostika*, 4, 3–22.
- Pavlova, E. M., & Kornilova, T. V. (2012). Creativity and tolerance to uncertainty as predictors for emotional intelligence actualization in personal choice. *Psikhologicheskii Zhurnal*, 33(5), 39–49.
- Sergienko, E. A., & Vetrova, I. I. (2010). *Test Dzh. Meiera, P. Seloveya, D. Karuzo "Emotsional'nyi intellekt" (MSCEIT v. 2.0)* [An "Emotional intelligence" test (MSCEIT v 2.0) by J. Mayer, P. Salovey and D. Karuso]. Moscow: Institute of Psychology of Russian Academy of Sciences.