

Индивидуальные различия в отношении к неопределенности: анализ латентных профилей

М.А. Чумакова, С.А. Корнилов

chumakova.mariya@gmail.com, sa.kornilov@gmail.com

Московский городской психолого-педагогический университет (Москва, Россия)

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (Москва, Россия)

Преодоление неопределенности является неотъемлемым компонентом процесса принятия решения (Корнилова 2013). Исследования Френкель-Брунsvик (1949) позволили рассматривать интолерантность к неопределенности как одномерное свойство, отражающее личностные и когнитивные компоненты отношения к неопределенности. Создание диагностических шкал, измеряющих толерантность/интолерантность к неопределенности (Budner 1962, McLain 1993), систематически сталкивается с проблемой значимо более низких показателей надежности и согласованности по сравнению с другими личностными чертами (Furnham 1994, Корнилова и др. 2010). Мы предполагаем, что низкие показатели связаны с ошибочной трактовкой исследуемого конструкта как одномерного свойства. Эмпирическая проверка данного предположения стала основной целью нашего исследования.

Мы предположили, что индивидуальные различия в отношении к неопределенности связаны с процессом трансформации объективных характеристик ситуации в субъективную репрезентацию ситуации как содержащей неопределенность, требующую преодоления (Chumakova, Kornilov in press). Основной задачей исследования стало выявление обобщенных характеристик субъективной репрезентации неопределенности. Основываясь на анализе опросников, диагностирующих толерантность/интолерантность к неопределенности (Budner 1962, McLain 1993, Корнилова 2010), мы выделили ключевые аспекты субъективной репрезентации неопределенности: рассогласование ожиданий субъекта и поведения других людей (S-PR), рассогласование ожиданий субъекта и реальной ситуации (S-EV), оценка неопределенной ситуации как угрожающей (S-UT) или как привлекательной и дающей возможности для самореализации (S-AU). Таким образом, эмпирической проверке подвергалась возможность описания индивидуальных различий в отношении к неопределенности с использованием выделенных параметров ее субъективной репрезентации.

В исследовании приняли участие 438 испытуемых (83 мужчины, возраст от 17 до 46 лет, $M=20.4$, $SD=3.6$). Диагностический инструментарий: Новый опросник толерантности к неопределенности (Корнилова, 2010), Multiple Stimulus Types Ambiguity Tolerance-I (MSTAT-I) (McLain 1993) в адаптации Е.Г. Луковицкой, Личностные факторы решений (Корнилова, 2003). Мы отобрали 22 утверждения, репрезентирующие компоненты субъективной репрезентации неопределенности (S-PR, S-EV, S-UT, S-AU). Была проведена проверка модели параметров оценки неопределенности с использованием конфирматорного факторного анализа. Модель продемонстрировала удовлетворительные индексы пригодности ($\chi^2(199) = 402.28$, $p < .001$, CFI = .92, RMSEA = .048, SRMR = .05), что позволило рассматривать отобранные утверждения как репрезентирующие предполагаемую 4-компонентную структуру. Для выявления индивидуальных различий в отношении к неопределенности, основанных на предполагаемой 4-компонентной модели субъективной репрезентации неопределенности, был использован анализ латентных профилей (Fraley, Raftery 2007). В ходе анализа было проверено 100 моделей, различающихся по количеству выделяемых профилей (от 1 до 10) и другим статистическим параметрами. Наилучшее соответствие данным (наименьшее значение Bayesian Information Criterion) было получено для 4-профильной модели, предполагающей, что испытуемые могут быть

отнесены к одному из четырех устойчивых профилей отношения к неопределенности (рис.).

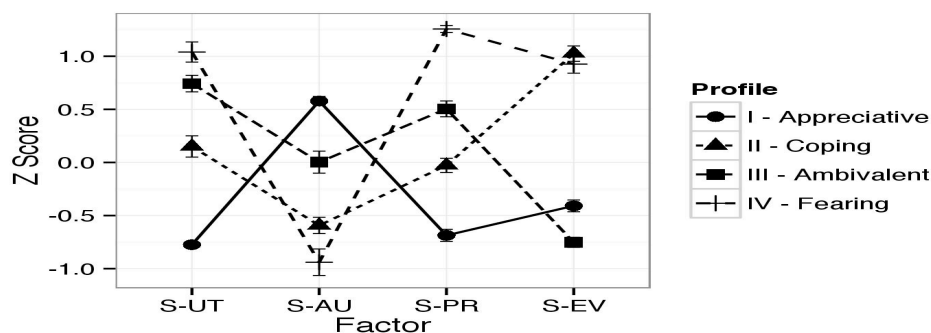


рис. Латентные профили отношения к неопределенности

Первый профиль («Appreciative» или «Ценящий») характеризуется низким стремлением к ясности (при любом источнике неопределенности). Неопределенность принимается как базовая характеристика реальности и рассматривается как возможность для самореализации. Четвертый профиль («Fearing» или «Страшащийся») является прямой противоположностью первому. Испытуемые, отнесенные к данному профилю, имеют высокие ожидания ясности и предсказуемости окружения и поведения других людей, при этом неопределенные ситуации их пугают. Вторым и третьим профили демонстрируют важность разделения источника неопределенности (окружение или отношения с людьми). Второй профиль («Coping» или «Справляющийся») характеризуется высокими ожиданиями простоты и ясности окружения, но при этом не демонстрирует ожиданий предсказуемости поведения других людей. Отнесенные к данному профилю испытуемые не чувствуют в целом страха перед неопределенностью, но и не рассматривают ее как привлекательные обстоятельства. Третий профиль («Ambivalent» или «Амбивалентный») основывается на высоких ожиданиях предсказуемости и ясности в отношениях с другими людьми. Испытуемые, отнесенные к этому профилю, одновременно и ценят, и боятся неопределенности.

Таким образом, нам удалось выявить общий профиль толерантного отношения к неопределенности (профиль 1) и три профиля интолерантного отношения (профили 2, 3, 4), различающихся на основании ожиданий ясности и предсказуемости окружения и/или поведения других людей.

Выполнено при поддержке гранта РГНФ, проект 13-36-01254.

- Корнилова Т.В. Новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности // Психологический журнал, 2010. Т. 30. №6. С. 140-152.
- Корнилова Т.В. Психология неопределенности: Единство интеллектуально-личностной регуляции решений и выборов // Психологический журнал, 2013. Т. 34. №3. С. 89-100.
- Корнилова Т.В. Психология риска и принятия решений. Учебное пособие. М.: Аспект-Пресс, 2003.
- Корнилова Т.В., Чумакова М.А., Корнилов С.А., Новикова М.А. Психология неопределенности: единство интеллектуально-личностного потенциала человека. М.: Смысл, 2010.
- Budner S. (1962). Intolerance of ambiguity as a personality variable. *Journal of Personality*, 30, 29-40.
- Chumakova M.A., Kornilov S.A. Individual Differences in Attitudes Towards Uncertainty: Evidence for Multiple Latent Profiles // *Psychology in Russia: State of the Art. Scientific Yearbook*. Moscow: Moscow State University; Russian Psychological Society, 2014 (in press).
- Fraley C., Raftery A. (2007). Model-based Methods of Classification: Using the mclust Software in Chemometrics. *Journal of Statistical Software*, 18 (6). Retrieved from <http://www.jstatsoft.org/v18/i06>
- Frenkel-Brunswick E. (1949). Intolerance of ambiguity as an emotional and perceptual personality variable. *Journal of Personality*, 11 (1), 108-143.
- Furnham A. (1994). A content, correlation and factor analytic study of four tolerance of ambiguity questionnaires. *Personality and Individual Differences*, 16, 403-410.
- McLain D.L. (1993). The MSTAT-I: A new measure of an individual's tolerance of ambiguity. *Educational and Psychological Measurement*, 53 (1), 183-189.