

Ригидность и толерантность к неопределенности в регуляции личностного выбора

Новикова М.А., Чигринова И.А.

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва
spieluhr87@mail.ru

В исследовании установлены связи толерантности-интолерантности к неопределенности и ригидности с выбором в вербальных задачах, также показано их разнонаправленное влияние на личностный выбор.

Ключевые слова: толерантность к неопределенности, ригидность, личностный выбор, вербальные задачи

Работа выполнена в контексте предположения, что в регуляции выбора представлены различные психические процессы, связанные как с когнитивными, так и личностными свойствами человека. Основной теоретической предпосылкой становления концепции ДРС стало выдвинутое О.К. Тихомировым положение о том, что на верхние уровни регуляции принятия решений могут выходить разные психологические процессы, связанные как с интеллектуальной, так и с личностной составляющими.

Среди последних особое место занимает толерантность к неопределенности (ТН), поскольку о выборе можно говорить применительно только к тем ситуациям, в которых присутствует неопределенность. В регуляции выбора ТН и ригидность могут выступать в качестве разнонаправленных предикторов, поскольку ТН предполагает «стремление к изменениям, новизне и оригинальности ... иметь возможность выхода за рамки принятых ограничений» [4, с.52]. Ригидность же, напротив, определяется как «неспособность при объективной необходимости изменить мнение, отношение, установку, мотивы, модус переживания и т.п.» [1, с.39] и связывается с фиксированными формами поведения.

ТН и противоположные ей свойства интолерантность к неопределенности (ИТН) и межличностной интолерантности к неопределенности (МИТН) уже связывались с другими личностными свойствами — уровнями нравственного самосознания и эмоциональным интеллектом [5; 3]. ТН и ИТН рассматривались как латентные переменные, отражающие активность личности в принятии или отвержении неопределенности и опосредствующие влияние уровней нравственного самосознания на личностный выбор. К примеру, было показано, что ТН не выполняет своих регулятивных функций применительно к выбору в задачах, если заданная в задаче ситуация предполагает общение с другим. Таким образом, ТН может занимать разное место в динамических системах психологической регуляции выбора. Это говорит о включенности ТН в так называемые динамические регулятивные системы (ДРС) [2]. В ДРС иерархии процессов, которыми опосредствуется выбор субъекта, остаются открытыми, то есть незадаанными, и разные психологические свойства могут выходить на их ведущие уровни.

Гипотезы исследования

1. Выбор в качестве предпочитаемой альтернативы, предполагающей манипуляцию другим, или альтернативы, направленной на преодоление неопределенности, связан со степенью выраженности личностных свойств толерантности к неопределенности и ригидности.

2. В зависимости от характеристик ситуации принятия решения и ТН, и ригидность могут выступать предикторами выбора.

Процедура и методика

В исследовании приняли участие студенты факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова, из них 39 мужчин и 5 женщин, средний возраст 20,8.

Испытуемые осуществляли выбор в вербальных задачах двух типов: предполагавших манипуляцию другим (4 задачи). Пятая задача была контрольной и предполагала принятие неопределенности в автономном функционировании. Задача кратко описывала ситуацию и содержала возможность четырехальтернативного выбора: два первых ответа предполагали заданный ответ, последние два — были открытыми, и испытуемые могли сами дополнительно обосновать свой выбор.

Помимо выбора в задачах, испытуемые также тестировались по следующим личностным методикам: а) Новый опросник толерантности к неопределенности — НТН Т.В. Корниловой [4]; б) Томский опросник ригидности — ТОРЗ Г.В. Залевского [1].

Результаты

1. Для выявления различий в степени выраженности ТН и ригидности у испытуемых, предпочитающих альтернативы, связанные или не связанные с манипуляцией другим, был применен одномерный дисперсионный анализ с последующим апостериорным множественным сравнением для наблюдаемых средних. Было показано, что ТН и ригидность оказались связанными с предпочтением альтернатив только в задачах, актуализировавших у испытуемых склонность к манипуляции другими или необходимость принять/избежать неопределенности.

В задаче 8 испытуемые, более ригидные по шкалам опросника ТОРЗ (общая, сензитивная и преморбидная ригидность) и характеризующиеся высокими индексами МИТН, выбирали вариант, отражающий непринятие неопределенности, с указанием причины, по которой они делают такой выбор, менее ригидные вариант, отражающий принятие неопределенности.

В задаче 1 испытуемые с наиболее выраженной МИТН предпочитали вариант, предполагающий манипуляцию другим, с указанием причины, по которой они делают этот выбор.

Наконец, в задаче 5 испытуемые с более выраженной преморбидной ригидностью предпочитали вариант, предполагающий манипуляцию, с менее выраженной — вариант отказа от манипуляции с указанием причины, по которой сделан.

2. Логистическая регрессия выявила разнонаправленное влияние ТН и ригидности в задаче 7: так, испытуемые с более выраженной актуальной ригидностью не склонны выбирать манипуляцию, в то время как более выраженная ТН, наоборот,

рот, способствует выбору манипулятивного ответа. Также было установлено более сильное влияние общей и актуальной ригидности на выбор в задачах 1 и 7 по сравнению с ТН.

Обсуждение результатов

В задачах, в которых испытуемым предлагалась возможность манипуляции другим, эту возможность реализовали те, кто характеризуется высокой интолерантностью в межличностных отношениях, а также высокими показателями установочной ригидности. Можно предположить, что у таких людей сформирована осознанная позиция, согласно которой во всех неоднозначных ситуациях они стремятся реализовать определенный стереотип манипулятивного взаимодействия с окружающими. Усиливает эту тенденцию их стремление к ясности в межличностных контактах — для ее достижения они используют всегда одну и ту же стратегию, которая, на их взгляд, должна приводить к предсказуемым и желанным для них результатам.

В ситуации неопределенности испытуемые с высокой общей, сензитивной и преморбидной ригидностью стараются этой неопределенности избегать. То есть люди, с подросткового возраста на эмоциональном уровне негативно относящиеся к ситуациям, требующим от них каких-то изменений, стараются всячески избегать неопределенности, перестраховываться.

Выводы

Шкалы НТН и ригидности оказывают разнонаправленное влияние на выбор вербальных задачах, связанных с манипуляцией и принятием неопределенности. Таким образом, любой из предикторов может занимать ведущую роль в процессе регуляции личностного выбора.

Испытуемые с более выраженной ригидностью чаще выбирают варианты ответов, предполагающие возможность объяснить свой ответ.

Ригидность оказывается более сильным предиктором по сравнению с ТН.

Работа выполнена при поддержке гранта РГНФ № 13-06-00049

ЛИТЕРАТУРА

1. Залевский Г.В. Фиксированные формы поведения индивидуальных и групповых систем (в культуре, образовании, науке, норме и патологии). М., Томск: ТГУ, 2004.
2. Корнилова Т.В. Неопределенность, выбор и интеллектуально-личностный потенциал человека // Методология и история психологии, 2009. Т. 4. Вып. 4. С. 47-59.
3. Корнилова Т.В., Павлова Е.М. Креативность и толерантность к неопределенности как предикторы актуализации эмоционального интеллекта в личностном выборе // Психологический журнал, 2012. Т.33. №5. С. 39-49.
4. Корнилова Т.В., Чумакова М.А., Корнилов С.А., Новикова М.А. Психология неопределенности: единство интеллектуально-личностного потенциала человека. М.: Смысл, 2010.
5. Чигринова И.А. Принятие неопределенности и макиавеллизм в регуляции морального выбора [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электронный научный журнал, 2010. № 5(13). URL: <http://psystudy.ru>