

Роль подсказки при выборах в вербальных задачах, предполагающих использование эмоциональной информации

Краснов Е.В.

МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва
evkrasnov@gmail.com

Разработана методика множественного выбора с подсказками-иллюстрациями для выборки преподавателей военных ($n=51$), показана связь предпочитаемых решений с эмоциональным интеллектом, толерантностью-интолерантностью к неопределённости, готовностью к риску.

Ключевые слова: подсказка, вербальные задачи, принятие решений, эмоциональная информация, эмоциональный интеллект.

Введение. В научной литературе представлен целый ряд исследований эффекта подсказки при решении задач. Принятые подходы разделяются на две основные группы: изучение роли подсказки в форме прайминг-эффектов на материале элементарных когнитивных задач и действия подсказки в решении мыслительных задач. При этом под подсказкой понимается такое событие, которое повышает вероятность решения и/или делает его более быстрым [4; 5].

Нашей задачей было рассмотрение роли подсказки-иллюстрации при принятии решений в задачах, предполагающих условия межличностного взаимодействия, выбор в которых во многом опосредствуется использованием эмоциональной информации. Доопределение ориентиров этих взаимодействий реализуется субъектом при опоре на целостный интеллектуально-личностный потенциал [2]. Предметом исследования выступили такие его составляющие, как эмоциональный интеллект (ЭИ), толерантность-интолерантность к неопределённости (ТН/ИТН) и готовность к риску в их влиянии на предпочтение личностных выборов в профессиональной ситуации. Выделенный контекст даёт возможность оценивать различия в ситуационных условиях, провоцирующих использование ЭИ.

Процедура и методики. Испытуемые. В исследовании приняли участие 51 человек — преподаватели военные (возраст $M = 42,03$; $SD = 8,38$).

Применялась следующая методическая процедура: испытуемым предъявлялись 6 вербальных задач, моделирующих житейские и профессиональные ситуации принятия решений. После самостоятельного предварительного выбора варианта решения в каждой задаче испытуемому предъявлялась подсказка в виде рисунка, которая задавала ориентиры для понимания возможного развития ситуации и эмоций её участников. Затем испытуемому предоставлялась возможность заново переоценить ситуацию, сделав окончательный выбор одного из предложенных вариантов либо собственных. После этого они оценивали подсказку-иллюстрацию по следующим основаниям: отражение заданной ситуации, правдоподобность передачи эмоций персонажей и помощь при выборе ответа.

Психодиагностические методики. Опросник эмоционального интеллекта — ЭМИн [6]. В структуре ЭИ выделяется межличностный ЭИ (МЭИ) — понимание эмоций других людей и управление ими — и внутриличностный ЭИ (ВЭИ) — понимание собственных эмоций и управление ими. Опросник ЭМИн даёт баллы по 6 субшкалам, измеряющим различные аспекты МЭИ и ВЭИ.

Новый опросник толерантности к неопределенности — НТН [2]. Три шкалы позволяют оценить: ТН — как генерализованное свойство, отражающее готовность к решениям, действиям при неполноте ориентиров, новизне и неясности ситуации; ИТН — как стремление к ясности, следованию правилам и нормам; МИТН — межличностная интолерантность к неопределенности — стремление к ясности и контролю в межличностных отношениях.

Опросник личностные факторы решений — ЛФР-21 [1], диагностирующий *готовность к риску* и *рациональность* как направленность на максимальный сбор информации при принятии решений.

Тестирование было индивидуальным и проходило на рабочем месте.

Результаты. В табл. 1 представлены данные об изменении окончательного ответа испытуемых после предъявления подсказки-иллюстрации. Для всех задач было установлено значимое отличие распределения частот смены ответов после предъявления подсказки от случайного (все статистики хи-квадрат значимы на уровне $< 0,05$).

Т а б л и ц а 1

№ задачи	Ответ не изменился	Ответ изменился	χ^2	р
1	17	34	5,667	0,017
2	12	39	14,294	0,0001
3	18	33	4,412	0,036
4	17	34	5,667	0,017
5	10	41	18,843	0,0001
6	16	35	7,078	0,008

В Табл. 2 приведены значимые результаты критерия хи-квадрат для вербальных задач (в пользу разрешения ситуации неопределённости и применения ЭИ).

Т а б л и ц а 2

№ задачи	Переменные	Предварительный выбор		Окончательный выбор	
		значение критерия χ^2 Пирсона	р	значение критерия χ^2 Пирсона	р
1	В1	3,934	0,047	2,857	0,091
	В3	6,125	0,013	5,128	0,024
	ИТН	3,934	0,047	0,670	0,413
4	ВЭИ	4,307	0,038	5,953	0,015
6	Готовность к риску	4,063	0,044	4,996	0,025

Для 1-й задачи — ситуации межличностного взаимодействия между начальником и подчинённым — связанными с предпочтением ответа были шкалы ВЭИ (В1 и В3 — идентификация своих эмоций и управление ими) и ИТН. Высокий уровень В1 был у лиц, сделавших выборы в пользу разрешения ситуации неопределённости и применения ЭИ. Высокий уровень В3 оказался у тех, кто сделал выборы не в пользу разрешения ситуации неопределённости и применения ЭИ. При снижении стремления к ясности (ИТН) предпочитался ответ в пользу разрешения ситуации неопределённости и применения ЭИ.

Для 4-й задачи — межличностное взаимодействие между сотрудниками равного статуса — установлена связь между высоким уровнем значений ВЭИ и выбором в пользу разрешения ситуации неопределённости и применения ЭИ.

Для 6-й задачи — ситуация, предполагавшая эмоциональную саморегуляцию без общения — установлена связь между высоким уровнем значений готовности к риску с выбором в пользу разрешения ситуации неопределённости и применения ЭИ.

Обсуждение результатов и выводы. Как свидетельствуют результаты в Табл. 1, применение подсказки-иллюстрации приводило в большей части случаев к изменению собственного ответа на другой. Таким образом, подсказка способствовала пониманию необходимости ориентироваться на свои и чужие эмоции, управлять ими для позитивного выбора, свидетельствующего о разрешении ситуации неопределённости.

В другом нашем исследовании на выборке руководителей военных ($n=49$, возраст $M = 31,97$; $SD = 4,02$), на материале других вербальных задач, где моделировались проблемные житейские ситуации выбора, предиктором предпочтения опоры при ПР на ЭИ выступило также увеличение показателя идентификации своих эмоций (шкала В1) [3].

Для половины разработанных нами задач, в которых моделировались проблемные профессиональные и житейские ситуации выбора, установлена положительная связь предпочтения выбора, предполагающего ориентировку на эмоции других и разрешение ситуации неопределённости, с высокими показателями ЭИ, готовности к риску и низкими — интолерантности к неопределённости.

Исследование поддержано грантом РГНФ №13-36-01254.

ЛИТЕРАТУРА

1. Корнилова Т.В. Психология риска и принятия решений. М.: Аспект Пресс, 2003.
2. Корнилова Т.В., Чумакова М.А., Корнилов С.А., Новикова М.А. Психология неопределённости: единство интеллектуально-личностного потенциала человека. М.: Смысл, 2010.
3. Краснов Е.В. Эмоциональный интеллект и принятие решений // Пятая международная конференция по когнитивной науке: Тезисы докладов: В 2 т. (Калининград, 18-24 июня 2012 г.). Калининград, 2012. Т. 2. С. 465-467.
4. Лаптева Е.М., Валуева Е.А. Феномен подсказки при решении задач: взгляд со стороны психологии творчества. Ч. 1. Прайминг-эффекты // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2011. Т. 8. № 4. С. 134-146.
5. Валуева Е.А., Лаптева Е.М. Феномен подсказки при решении задач: взгляд со стороны психологии творчества. Часть 2. Эффекты подсказки в решении сложных когнитивных задач // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2012. Т. 9. № 3. С. 140-162.
6. Люсин Д.В. Новая методика для измерения эмоционального интеллекта: опросник ЭИИ // Психологическая диагностика, 2006. № 4. С. 3-22.