

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Поспелов Д.А., Пушкин В.Н., Садовский В.Н. К определению предмета эвристики // Проблемы эвристики / Под ред. В.Н. Пушкина. М., 1969.
2. Тихомиров О.К. Психология мышления. М.: МГУ, 1984.

## Особенности интеллектуальных стратегий решений прогностической задачи у женщин и мужчин

Ивановский Н.А.

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, факультет психологии,  
г. Москва  
Nik-troya@mail.ru

На основе разработанной компьютеризованной методики проведено эмпирическое исследование различий прогностической способности в актуалгенезе выборов у мужчин и женщин. Выборку составили 86 человек, 58 женщин и 28 мужчин.

**Ключевые слова:** субъективная неопределенность, платежные матрицы, глубина прогнозирования, гендерно-специфические стилевые особенности, уверенность, эвристики.

Актуалгенез интеллектуальных стратегий с точки зрения изменения субъективной неопределенности ситуации впервые проанализирован О. К. Тихомировым [5], который, как и Дж. Брунер [1], изучал структуры интеллектуальных стратегий на материале формирования искусственных понятий. Позже на игровом материале Т.В. Корниловой и Т.В. Чудиной Т.В. была показана возможность экспериментального управления субъективной неопределенностью с демонстрацией эффекта инверсий стратегий по отношению к диагностируемым личностным свойствам [2].

Привычным в психологических исследованиях подходом является постановка проблемы поиска гендерных различий в выраженности интеллекта и других способностей. В отличие от этого мы предполагаем идентифицировать различия между мужчинами и женщинами по процессуальным характеристикам решения прогностической задачи. Далее мы называем это стилевыми особенностями.

**Цели:** 1) разработка компьютеризованной методики диагностики стилевых особенностей решения прогностической задачи; 2) проверка в эмпирическом исследовании гипотезы о зависимости стилевой регуляции стратегий решения прогностической задачи от пола.

**Методика. Участники исследования.** В исследовании приняли участие 86 человек. 56 человек — студенты, аспиранты и преподаватели ф-та психологии МГУ, 30 человек — сотрудники Московской Биржи. Среди них 58 женщин (средний возраст 28,5 лет (медиана)) и 28 мужчин (28,5 лет).

**Процедура.** В ходе исследования испытуемому последовательно предъявлялись 6 задач в виде серий слайдов (по 7 слайдов), на которых были отображены

два множества (группы) графических элементов (в правой и левой части экрана соответственно). Полностью о множествах можно было судить на последнем, 7-ом слайде серии. Слайды пролистывались автоматически, с 7-секундной задержкой. Перед испытуемым стояла задача возможно ранее (открыв возможно меньше слайдов) дать правильный ответ о том, какое из множеств доминирует (преобладает по числу графических элементов) на 7-ом слайде.

Испытуемый также должен был определить, какое из множеств преобладает на том слайде, на котором он остановил просмотр (и дал прогноз). Также мы просили испытуемого оценить степень его уверенности в правильности прогноза. Таким образом, испытуемый в каждой из 6 серий последовательно оценивал содержание слайда, давал прогноз и оценивал степень своей уверенности в успешности этого прогноза. Испытуемым, разделённым на две группы, предлагались два разных варианта платёжных матриц.

Первый вариант предполагал акцент на верность выполнения прогностической задачи: 6 баллов за правильный ответ плюс 2 балла за каждый неоткрытый слайд (бонус за скорость, глубину прогнозирования).

Второй вариант стимулировал скорость (глубину прогнозирования) 2 балла за правильный ответ, и 4 балла за каждый неоткрытый слайд.

*Переменные.* Сконструированный индекс «мотивационных инвариант». Мы предположили, что возможный подход к решению прогностической задачи со стороны испытуемых должен состоять в ориентировке на платёжную матрицу. В вырабатываемой испытуемым стратегии акцент может делаться то на правильности ответа, то на его быстроте.

Эффективность различения тестовых картинок. Фиксируется как доля правильных в общем количестве ответов.

Глубина прогнозирования. Оценка стратегии решения прогностической задачи испытуемыми с точки зрения субъективной неопределённости, которую они попытались преодолеть. То есть оценивалось не количество использованных (открытых) слайдов, а количество и глубина сделанных испытуемыми прогнозов.

Эффективность прогнозирования. Долю правильных прогнозов среди всех ответов, исключая случаи, когда решение принять после открытия всех слайдов, то есть когда прогноз отсутствовал фактически.

Уверенность — степень уверенности испытуемых в верности решения прогностической задачи. Рассчитывается для каждого испытуемого как сумма количества ответов «скорее да» и «верно 100%».

Эвристики. Фиксирует применение испытуемым стратегий прогнозирования, предполагающих инверсию доминирования множества на предлагаемом тестовом материале.

Критичность в оценках. Переменная фиксирует применение испытуемым оценки «скорее нет» при оценке уверенности в правильности прогноза.

Вариативность оценки. Количество вариантов оценок применяемых испытуемым для оценки уверенности в правильности выполнения прогностической задачи.

Конечный результат. Оценивался в баллах в соответствии с предложенным испытуемому вариантом платёжной матрицы.

**Результаты.** Как показал проведенный дисперсионный анализ, значимым оказалось взаимодействие факторов «платежные матрицы»х»пол». Мужчины и женщины показали в целом близкие результаты. Рассмотрим связи характеристик решения прогностической задачи мужчинами и женщинами, продемонстрировавшими разную степень успешности по конечному результату:

Предложенную схему платёжных матриц адекватно использовали только подгруппа женщин, более успешно справившихся с заданием. У них глубина прогнозирования увеличивалась с ростом бонуса за более ранний прогноз.

Различительный результат. Лучший результат у женщин показали испытуемые средней подгруппы, у мужчин — успешной подгруппы. Результат в среднем выше у мужчин.

Глубина прогнозирования. У женщин лучший показатель у испытуемых успешной подгруппы, наиболее низкий — у худшей. Средний показатель немного выше у мужчин.

Эффективность прогнозирования. И у женщин и у мужчин максимальна у успешной подгруппы и минимальна у худшей.

Уверенность. И у мужчин и у женщин наибольшая уверенность у тех, кто показал худший результат. Это соответствует данным других авторов [3]. Средний уровень уверенности несколько выше у мужчин.

Применение нетривиальных эвристик было более частым у женщин с худшими результатами, а у мужчин — с лучшими. При этом доля мужчин, применявших такие эвристики выше, чем у женщин.

Критичность в оценках. Женщины успешной подгруппы использовали критические оценки чаще, чем из других подгрупп. У мужчин самую высокую критичность демонстрировали испытуемые из средней подгруппы, а самую низкую — из успешной.

Вариативность оценок. И у мужчин и у женщин наименьшая частота признака зафиксирована у лиц с меньшей результативностью прогнозов.

**Выводы.** Установлены как общие, так и специфические для выборок мужчин и женщин особенности построения прогнозов.

Эффективность прогнозирования сходным образом представлена в группах мужчин и женщин. Уверенность выше при худших результатах и у мужчин, и у женщин.

Ориентировка на платежную матрицу характеризует только группу успешных женщин (по конечному результату). Мужчины более успешны в различении стимульного материала, в то время как женщины — в глубине прогнозирования.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Брунер Дж. Психология познания. М.: Прогресс, 1977.
2. Корнилова Т.В., Чудина Т.В. Личностные и ситуационные факторы принятия решений в условиях диалога с ЭВМ // Психологический журнал. 1990. Т. 18. № 4. С. 32-37.
3. Плаус С. Психология оценки и принятия решения. М.: Филинъ, 1998.
4. Регуш Л.А. Психология прогнозирования: успехи в познании будущего. СПб.: Речь, 2003.
5. Тихомиров О.К. Структура мыслительной деятельности человека. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1969.