

- поддержание тесных контактов с другими людьми (нами зафиксирован эмпирический факт сокращения социальных контактов при истощении ресурсов);
- привлечение и создание новых ресурсов.

Таким образом, субъектность опирается на систему ресурсов, предназначением которых становится поддержание и развитие субъектности в ситуациях вызовов.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ. Проект № 12-16-44002а*

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Дружинин В.Н. Когнитивные способности: структура, диагностика, развитие. М.: ПЕР СЭ; СПб.: ИМАТОН-М, 2001.
2. Кожевникова Е.Ю. Личностные ресурсы преодоления ситуации социально-экономической депривации. Автореф. дисс... канд. психол. наук. Краснодар, 2006.
3. Личностный потенциал: структура и диагностика / Под ред. Д.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2011.
4. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2002.
5. Психология саморегуляции в XXI веке / отв. ред. В.И. Моросанова. СПб.; М.: Нестор-история, 2011.
6. Петренко В.Ф. Психосемантика сознания. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988.
7. Петрова Е.А. Межпоколенные отношения как ресурс совладающего поведения. Дисс ... канд. психол. н. Кострома, 2008.
8. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2005.
9. Сергиенко Е.А. Системно-субъектный подход: обоснование и перспектива // Психол. журн. 2011. Т. 32. №1. С. 120-132.
10. Хазова С.А. Когнитивные ресурсы совладающего поведения: Эмпирические исследования: Монография. Кострома, 2010.
11. Холодная М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. СПб.: Питер. 2002.

## **Использование дополнительной информации при преодолении неопределенности в ситуации межличностного взаимодействия**

Чумакова М.А., Веденева Н.В.

Московский городской психолого-педагогический университет, Москва  
chumakova.mariya@gmail.com

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва  
to.vedeneeva@gmail.com

Дополнительная информация снижает ситуативную неопределенность, но усложняет процесс доопределения Другого. Наблюдается инверсия личностной регуляции стратегий со стороны ТН/ИТН.

**Ключевые слова:** *принятие решений, подсказка, межличностное взаимодействие, толерантность к неопределенности*

В исследованиях интеллектуальных стратегий на основе деятельностного понимания мышления была верифицирована теоретическая гипотеза о роли процессов преодоления субъективной неопределенности как составляющей субъектного

опосредствования структур мышления [4; 5]. При этом установлено единство *деятельностного* опосредствования и *динамического* аспекта снятия неопределенности в ходе мыслительных действий субъекта.

В зарубежных исследованиях показано, что субъективная неопределенность может выступать в качестве фактора психологической регуляции принятия решений, определяя характер сбора информации, фиксируемый в количестве задаваемых уточняющих вопросов [1] или в количестве признаков, необходимых для принятия решения [8]. Таким образом, стратегии использования дополнительной информации репрезентируют процессы преодоления неопределенности субъектом решения.

Уровень субъективной неопределенности ситуации задается не только материалом решаемой задачи, но и личностными особенностями решающего. Толерантность к неопределенности является примером личностного конструкта, взаимосвязь которого с ситуационными факторами *детерминации решений* прослеживалась на большом ареале проблемных ситуаций — от понимания возможных выходов в вербально заданных мыслительных задачах до способов разрешения экстремальных ситуаций [7]. При этом остается малоизученной проблема регуляции мыслительных стратегий преодоления неопределенности применительно к выборам в ситуациях обыденного межличностного взаимодействия (МЛВ). Ранее были выявлены стратегии, направленные на разрешение или сохранение неопределенности [6], однако актуальной остается проблема идентификации микроэтапов становления решения в ситуации МЛВ, т.к. данный тип ситуаций предполагает помимо ситуативной неопределенности необходимость преодоления «зазора» в понимании Другого.

Целью проведенного исследования было описание стратегии использования дополнительной информации для преодоления субъективной неопределенности в ситуации межличностного взаимодействия.

### **Методика**

В исследовании приняло участие 97 человек в возрасте от 18 до 37 лет ( $M=19.9$ ,  $SD=2.3$ ), из них — 62 женщины и 35 мужчин.

Была разработана методика «Вербальные задачи», включавшая восемь задач, связанных с областью межличностных отношений и предполагающих выбор из трех альтернатив. 4 задачи испытуемый решал с инструкцией «Как бы поступил я Сам», 4 — «как поступило бы подавляющее большинство в данной ситуации по его мнению». Данный методический прием был использован для моделирования двух аспектов выбора в ситуации МЛВ: преодоления неопределенности как выбора собственного способа поведения и доопределения Другого как источника неопределенности.

В процессе решения испытуемые могли воспользоваться подсказками. При этом создавалась установка на минимизацию их использования: за верное решение испытуемому начислялись баллы, а за использование подсказки — снимались.

Для оценки уровня толерантности/интолерантности к неопределенности (ТН/ИТН) были использованы шкалы Нового опросника толерантности к неопределенности [2].

### Результаты и обсуждение

В результате корреляционного анализа была получена значимая отрицательная связь между средним временем решения задач «Для Себя» и межличностной интолерантностью к неопределенности (МИТН) ( $r = -.25$ ,  $p = .035$ ). Т.е. чем больше человек способен на принятие неопределенности в межличностных отношениях (чем ниже МИТН), тем дольше он принимает решение в задачах, связанных с этими отношениями и требующих от него личного выбора. Можно предположить, что, обладая более низкой МИТН, человек конструирует и сравнивает большее количество альтернатив, что проявляется в увеличении времени решения. При этом связей времени решения «для Других» с показателями ТН/ИТН установлено не было, что может указывать на различие актуализации решения: в ситуации «для Себя» происходит «примеривание» альтернатив [3], что требует актуализации МИТН, в то время как в ситуации решения «для Других» разворачивается другой опосредствующий процесс.

Мыслительные стратегии преодоления неопределенности в ситуации МЛВ оценивались через связи характеристик использования подсказок в каждом из типов задач («для Себя» и «для Других») с измеренными ТН/ИТН. Были получены значимые положительные связи количества использованных подсказок с ТН в решениях «для Себя» ( $r = .24$ ,  $p = .026$ ) и «для Других» ( $r = .22$ ,  $p = .039$ ): большее количество подсказок берут испытуемые, более толерантно относящиеся к ситуации неопределенности. Данный результат выглядит неожиданным, т.к. личностное свойство ТН предполагает высокую готовность действовать при недостатке информации, что гипотетически должно отражаться в меньшем количестве использованных подсказок. Однако получение дополнительной информации (использование подсказок) о развитии ситуации взаимодействия ведет к повышению уровня ее неопределенности, т.к. усложняется процесс конструирования представления о Другом. Таким образом, мы наблюдаем инверсию личностной регуляции мыслительных стратегий в МЛВ со стороны ТН, сходную с инверсией риска, полученной в исследовании Корниловой и Чудиной [5].

В решениях «для Других» была обнаружена отрицательная связь количества подсказок с ИТН ( $r = -.22$ ,  $p = .037$ ): меньшее количество подсказок берут испытуемые, трудно переносящие неопределенность ситуации. Данный результат подтверждает гипотезу о повышении сложности доопределения Другого при привлечении дополнительной информации и избегании этой сложности интолерантными испытуемыми.

### Выводы

При принятии решений в ситуации МЛВ:

1. Существуют различия в процессах, разворачивающихся при решении «для Себя» и «для Других»;
2. Использование дополнительной информации снижает ситуативную неопределенность, но усложняет процесс конструирования Другого;
3. Наблюдается инверсия личностной регуляции стратегий со стороны ТН/ИТН.

*Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ, грант № 13-36-01254, грант № 13-06-00049*

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Дернер Д. Логика неудачи. М.: Смысл, 1997
2. Корнилова Т.В. Новый опросник толерантности к неопределенности // Психол. журн. 2010. Т.31. №1. С. 74–86
3. Корнилова Т.В. Методологические проблемы психологии принятия решений// Психол. журн. 2005. Т.26. №1. С. 7–17
4. Корнилова Т.В. Преодоление субъектом неопределенности при принятии решений / Субъектный подход в психологии / Под ред. А.Л. Журавлева и др. М.: Институт психологии РАН, 2009. С. 325–338
5. Корнилова Т.В., Тихомиров О.К. Принятие интеллектуальных решений в диалоге с компьютером. М.: Изд-во МГУ, 1990
6. Чумакова М.А. Мотивация и практический интеллект в функциональной регуляции рационального выбора // Вестник Тамбовского государственного университета, серия Психология. 2009. Вып. 9 (77). С. 264-268
7. Chan D. Individual differences in tolerance for contradiction // Human Performance, 2004. V.17. № 3. PP. 297–324
8. Ladouceur R., Talbot F., Dugas M.J. Behavioral expression of intolerance of uncertainty in worry // Behavior Modification, 1997. V. 21. PP. 355–371

## Психологические особенности принятия решений человеком в научно-технической деятельности

Яковицька Л.С.

Донецкий национальный технический университет, г. Донецк, Украина  
lada\_yakovickaya@mail.ru

В статье рассматриваются личностные аспекты принятия решений специалистами технической сферы. Уточняется процедура принятия решения, исследуется связь рациональных и гуманистических составляющих.

**Ключевые слова:** процесс принятия решения, самореализации, рефлексия, целеполагание, ценностные ориентиры, креативность

Информационные технологии, которые занимают особое место в современном мире, требуют и от ученика, и от ученого умения жить в информационной среде, постоянно обогащать свои знания, быть готовым к изменениям, которые задает личности постоянно меняющееся бытие. О.К. Тихомиров писал, что даже в случаях поэтапного управления процессом усвоения знаний в итоге мы имеем в качестве прямого результата управляющих воздействий успешно усвоенное знание, а в качестве побочных результатов — связи этого знания с ранее усвоенными, эмоциональные оценки. Усваивая «внешнее», делая его «внутренним», человек получает дополнительные новообразования во «внутренних» условиях [3, с. 10]. Он развивает свой жизненный мир, разворачивая на поверхности обыденности свои ценности, вкусы, потребности и выборы. В течение жизни формы интерпретации мира, личностные выборы постоянно меняются. Человек становится более самостоятельным, избирательным, все в большей степени приобретает черты субъекта жизнедеятельности, для которого характерна актуализация потребностей овладе-