

# ТОЛЕРАНТНОСТЬ К НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ И КРЕАТИВНОСТЬ У ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И СТУДЕНТОВ

Т.В. КОРНИЛОВА, С.Д. СМИРНОВ

Проблема связи толерантности к неопределенности с креативностью рассматривается в контексте психологических особенностей преподавателей высшей школы. Сравнительный анализ выборок студентов ( $n=180$ ) и преподавателей ( $n=109$ ) продемонстрировал значимо более высокие показатели у студентов по шкале толерантности к неопределенности. При более высоких показателях интолерантности в выборке преподавателей оказались значимо более высокими показатели креативности (по методике «Комиксы») и самооценки креативности.

**Ключевые слова:** толерантность к неопределенности, межличностная интолерантность к неопределенности, интуиция, креативность, самооценка креативности.

Обращение к проблематике толерантности выступает сегодня в качестве одного из принципов гуманизации психологии [2], [15]. Толерантность как личностное качество является составляющей ряда профессиональных компетенций работников системы образования. Именно недостаточная толерантность преподавателей с выраженным авторитарным стилем педагогической деятельности и педагогического общения стоит за часто проявляющимися у них негативными психологическими установками по отношению к учащимся, что ведет к целому ряду крайне нежелательных, а порой и просто деструктивных последствий в педагогической практике [14]. Интолерантность к неопределенности (ИТН) может вести к стремлению как можно быстрее определиться с отношением учащихся к «слабым» или «сильным» без достаточных на то оснований и закреплению этого отношения через систему направленных педагогических воздействий (широко известный в педагогике эффект Пигмалиона как результат закрепления негативной установки на учащегося).

Изучение толерантности к неопределенности (ТН) может стать одним из тех аспектов раскрытия возможностей пере-

хода «от деятельности — к личности», который применительно к воспитательной практике в высшей школе предполагает взятие человеком на себя ответственности за свои выборы и решения. При этом имеются в виду оба человека — и преподаватель, и студент, объединенные взаимодействием в рамках учебного процесса. Лица, представляющие эти две выборки участников процесса, имеют индивидуальные различия, среди которых мы выделяем свойство толерантности к неопределенности как наименее изученное в практике построения личностного профиля преподавателя.

Психология неопределенности выступила сегодня направлением, фокусирующим не только разработку новых теоретических принципов построения психологического знания на неклассической стадии ([1], [3], [5]), но и поле эмпирических исследований [9], [22]. Диагностика личностной ТН стала возможной благодаря опробованию ряда методик на российских выборках [7], [8], [9], [12]. Казалось бы очевидная, но лишь недавно вошедшая в поле проверяемых эмпирически гипотеза о связи процессов творческого мышления с преодолением

неопределенности ([6], [8], [10]) именно для сопоставительного анализа творческого потенциала педагогов и студентов оказывается проблематичной в силу того, что, с одной стороны, трудно найти в равной степени адекватный (валидный) материал для оценивания одних и тех же креативных процессов применительно к представителям названных выборок; с другой стороны, выявление высоты показателей диагностируемых свойств само по себе мало что может говорить о специфике личностно-мотивационных профилей, поскольку у преподавателей и студентов они все более различаются качественно с возрастом и развитием профессионализации. Таким образом, сопоставительный анализ должен охватывать также связи ТН и креативности с другими личностными свойствами, и специфика выборок может проявиться в этих связях,

Открытость новому, гибкость мышления, готовность к развитию неординарных идей, использование интуиции – ряд этих личностных особенностей продолжает обсуждаться в качестве свойств креативной личности. При переходе к компетентностному подходу, при обсуждении систем обучения одаренных детей начинают рассматриваться свойства готовности к принятию неопределенности и риска [13], [16]. В некоторых работах появляется также предположение о творческом потенциале учителя как включающем чувство нового, способность быстро менять способы действий, самоопределение в отношении к творчеству [11]. Этому соответствует изменение в постановке проблемы рациональности, включившей в конце 1990-х гг. вопрос об эффективности интуитивных компонентов в регуляции интеллектуальных решений. Роль интуиции в регуляции мышления человека и связь ее с выраженностью новообразований в его актуалгенезе достаточно хорошо представлены как в отечественных подходах ([8], [9] и др.), так и в современных зарубежных исследованиях.

Не ставя перед собой задачу обзора существующих подходов к изучению креативности ([10], [20]), отметим, что на наш взгляд, перспективными выступают именно те, которые предполагают поиск интегративных контекстов, учитывают взаимодействие разных базисных процессов, опосредствующих создание креативного продукта. Мы использовали также в качестве критериального утвердившееся в отечественной психологии понятие новообразований, которое предполагает, что субъект преодолел недостаточность ориентиров или вышел за рамки заданных в ситуации требований, т.е. проявил готовность к *преодолению неопределенности*.

В зарубежной психологии сравнительно недавно возник новый аспект изучения креативности личности – выявление особенностей самооенок креативности. При том что данные о связи объективированных и субъективных оценок противоречивы [19], самооценка своего креативного потенциала оказывается довольно репрезентативным показателем для лиц, склонных к поиску нового и проявлению гибкости. Отечественных исследований на эту тему мы не нашли. Однако на студенческих выборках в рамках нашей межкафедральной группы была апробирована методика прямой самооценки интеллекта [7], схему которой мы сочли возможной использовать для изучения самооценки креативности.

Основываясь на общих идеях единства интеллектуально-личностного потенциала человека и личностного самоопределения как связанного с преодолением субъективной неопределенности, мы выдвинули для исследовательской проверки следующие *гипотезы*:

1. ТН в выборке преподавателей высшей школы будет положительно связана как с объективированным показателем креативности, так и с самооценкой креативности.

2. ТН положительно связана в выборке преподавателей с показателями готовности

полагаться на интуицию (что уже выявлено для студенческой выборки).

3. Готовность полагаться на интуицию положительно связана с креативностью в обеих выборках.

4. Можно ожидать более высоких показателей ТН в выборке студентов, а ИТН – у преподавателей.

Используя регрессионный анализ, мы выявили асимметричные влияния ТН и ИТН: если толерантность и не помогает, то интолерантность мешает креативности [6]. Примененная в этой работе методика составления заголовков к комиксам является, на наш взгляд, репрезентативной и для проявления неспецифической (общей) креативности в выборке преподавателей, что позволяет сравнивать связи самооценок креативности и показатели креативности для обеих выборок.

#### ИСПЫТУЕМЫЕ И МЕТОДИКИ

В исследовании были представлены две выборки испытуемых:

1) преподаватели вузов, проходившие повышение квалификации в МГУ имени М.В. Ломоносова и представлявшие регионы страны от Бреста до Магадана (109 человек – 47 мужчин, 62 женщины; возраст  $M = 46,15$ ,  $\delta = 15,95$ ; 20 испытуемых – представители гуманитарных специальностей: историки, психологи, лингвисты, педагоги, юристы; 23 – представители естественных наук и математического цикла: физики, химики, специалисты по работе с автоматизированными системами, биологи; остальные испытуемые не стали указывать свою специализацию).

2) студенты, обучающиеся в вузах Москвы (180 человек – 46 мужчин, 134 женщины; возраст  $M = 19$ ,  $\delta = 1,54$ ; 148 студентов психологического факультета и 32 студента факультета биоинформатики).

Корреляционный анализ осуществлялся согласно попарным пересечениям методик (с вариацией  $n$  для обеих выборок).

Использовались методики:

1. Методика «Комиксы» (придумывание заголовков к комиксам), разработанная Р. Стернбергом и апробированная на российских студенческих выборках [6], [9]. Она удовлетворяет критерию, согласно которому креативные задачи характеризуются присутствием в ситуациях неопределенности, предполагают стратегии субъекта по ее преодолению, но не диктуют процессов, которыми это будет осуществляться.

Методикой «Комиксы» диагностируется уровень развития творческих способностей на основе экспертных оценок показателей оригинальности, сложности, юмора и соответствия задаче заголовков, придуманных испытуемыми при предъявлении пяти карикатурных изображений [22]. Сырые баллы проставлялись экспертами, после чего с помощью многоаспектного моделирования Раша в рамках IRT-подхода подсчитывались количественные показатели креативности (выраженные в шкале логитов).

2. Новый опросник толерантности к неопределенности – «НТН».

Опросник, представленный как суммарный А. Фернхемом [18] по отношению к разработанным ранее, апробирован Т.В. Корниловой и показал лучшие психометрические свойства при измерении переменных, связанных с принятием условий неопределенности. С помощью структурного моделирования нами были установлены латентные переменные, с которыми связаны шкалы «НТН» и другие измерения личностных свойств: готовности к риску, использования интуиции, готовности к принятию решений [9]. «НТН» позволяет измерять следующие личностные переменные:

Шкала ТН – шкала *толерантности к неопределенности*: означает готовность к решениям и действиям в условиях неопределенности, к новым идеям, к изменчивым стимулам и изменениям собственных познавательных стратегий. Причем ее

не следует рассматривать как противоположный полюс шкалы ИТН, которая является многомерным конструктом.

Шкала ИТН – шкала *интолерантности к неопределенности*: ИТН выступила автономной переменной и отражает стремление субъекта к ясности в отношении к миру (и миру идей), неприятие неопределенности в суждениях и мнениях, ригидность (как невозможность менять прежние взгляды и стратегии в новых условиях) и рациональность (как нацеленность на максимальный сбор информации, без полноты которой решения для субъекта невозможны).

Шкала МИТН – шкала *межличностной интолерантности*: МИТН в отличие от первых двух шкал ИТН может пониматься в качестве более специфического (одномерного в контексте совокупности использованных методик) личностного свойства с биполярными полюсами принятия-отвержения неопределенности в сфере межличностных отношений. Выраженность этого свойства означает, что субъект не терпит недоговоренностей и неопределенности в общении с другими, стремится к прояснению позиций и четких стратегий поведения.

3. Шкалы *интуиции* в опроснике С. Эпстайна.

Для диагностики интуитивного познавательного стиля, понимаемого как готовность полагаться на интуицию, применялись шкалы *доверие интуиции* и *использование интуиции*, выступающие частью опросника «Рациональный — опытный» С. Эпстайна [9]. Результаты опробования показали высокую надежность: уровень согласованности пунктов соответствует уровню для американской выборки [21].

В исследовании О.В. Степаносовой с соавт. было показано, что студенты больше доверяют интуиции, чем лица с законченным высшим образованием, а испытуемые с гуманитарным профилем более склонны

полагаться на интуицию, чем испытуемые с техническим [8]. Таким образом, люди ориентируются на усвоенные в ходе получения образования профессиональные ожидания и нормативы решения проблем, согласно которым они и определяют для себя ценность, уместность доверия интуиции, что отражается в выраженности их интуитивного познавательного стиля.

4. Прямая самооценка креативности определялась на основании методики вынесения суждения [7]. Первоначально методика была разработана для изучения самооценки интеллекта [17]. В ней испытуемому необходимо оценить свой интеллект в баллах одним числом. Для облегчения выполнения задания испытуемым предъявляется график нормального распределения баллов IQ на студенческой выборке ( $M = 100$ ,  $\sigma = 15$ ) с указанием интервала оценивания от 55 до 145 баллов.

Мы применили аналогичный прием: просили испытуемых руководствоваться их личным (субъективным) пониманием того, что такое креативность, демонстрировали график умозрительного распределения свойства креативности (с границами от 55 до 145) и просили написать в протоколе число баллов, которое человек ставит себе по выраженности у него креативности.

В литературе известна проблема соотношения общей оценки и частных, проставляемых по отдельным аспектам проявления креативности [19], [20]. Мы остановились именно на общей оценке, поскольку частные проявления явно будут различны у студентов и преподавателей в силу различий ведущей деятельности, образа жизни, ее временной перспективы.

Не все испытуемые указанных выборок прошли все методики; наименьшее число данных получено по самооценке креативности, поскольку эта методика была включена в исследование недавно, а выборка преподавателей строилась на протяжении ряда лет.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

## 1. ТН и межличностная интолерантность

Сравнение средних показателей по использованным методикам представлено в табл. 1.

Как и ожидалось, выборка студентов демонстрирует значимо более высокие показатели по шкале ТН, в то время как выборка преподавателей – по шкале ИТН; в последнем случае это различие незначимо. По МИТН значимых различий не обнаружено. Таким образом, если у студентов выше показатель принятия неопределенности, а у преподавателей более выражено стремление к ясности и непринятию неопределенности, то в сфере межличностных отношений обе выборки демонстрируют сходные показатели стремления к ясности в отношениях.

Табл. 2 позволяет выявить общую тенденцию для обеих выборок: отсутствие связей ТН с ИТН и МИТН, а также значи-

мую положительную связь ИТН и МИТН между собой. Таким образом, можно сказать, что эти переменные – ТН и ИТН – функционируют в качестве достаточно автономных (не связанных прямо друг с другом) личностных регуляторов. При этом ИТН и МИТН, напротив, связаны положительно: непринятие инакости другого и недопущение неопределенности в сфере межличностных отношений (МИТН) тем выше, чем выше общая интолерантность как стремление к ясности суждений, причем это проявляется в обеих выборках, несмотря на указанные значимые различия в индексах ТН и ИТН.

## 2. Интуитивная способность

Как показывает табл. 1, по шкалам доверия интуиции и использования (применения) интуиции выборки значимо не различаются; при этом преподаватели больше доверяют интуиции, а студенты больше ее используют. Общими выступают и корреляционные связи со шкалами опросника ИТН: в обеих выборках шкала ТН положительно

Таблица 1

## Различия в психологических показателях между выборками студентов и преподавателей

Шкалы	Средние значения по шкалам в группах	Тест Ливеня		Т-тест		
		F	p	t	df	p (двухсторонний уровень значимости)
ТН	Преподаватели (59,31)	2,805	0,095	-4,315	209	0,000
	Студенты (64,40)			-4,137	106,896	0,000
ИТН	Преподаватели (57,98)	0,253	0,616	1,067	209	0,287
	Студенты (56,43)			1,097	120,171	0,283
Межличностная интолерантность	Преподаватели (32,85)	1,070	0,302	-0,586	209	0,558
	Студенты (33,45)			-0,561	106,514	0,576
Креативность по методике «Комиксы»	Преподаватели (0,02)	4,292	0,040	2,215	161	0,028
	Студенты (-0,13)			2,236	152,281	0,027
Доверие интуиции	Преподаватели (35,28)	4,427	0,037	1,103	189	0,272
	Студенты (34,20)			1,217	133,305	0,226
Применение интуиции	Преподаватели (32,18)	1,476	0,226	-0,797	189	0,427
	Студенты (33,04)			-0,835	118,020	0,405
Самооценка креативности	Преподаватели (99,29)	14,085	0,000	0,695	177	0,488
	Студенты (96,07)			0,898	61,915	0,372

Примечание. Отсутствие значимых различий между дисперсиями определялась по тесту Ливеня.



Таблица 2

**Матрица интеркорреляций** (выше средней линии – данные по преподавателям, ниже средней линии – по студентам)

Переменные	Параметры	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Возраст	$\rho$		–,140	,201	,350**	,003	–,139	–,179	–,061
	p		,289	,127	,007	,980	,329	,208	,762
	N		59	59	59	75	51	51	27
2. ТН	$\rho$	–,048		–,173	–,168	,271	,399**	,286*	,593**
	p	,569		,176	,187	,083	,004	,042	,001
	N	142		63	63	42	51	51	26
3. ИТН	$\rho$	–,014	–,034		,486**	–,363*	–,005	–,009	–,477*
	p	,869	,684		,000	,018	,972	,949	,014
	N	142	148		63	42	51	51	26
4. МИТН	$\rho$	–,066	–,057	,207(*)		,009	–,445**	–,161	–,549**
	p	,435	,493	,011		,955	,001	,258	,004
	N	142	148	148		42	51	51	26
5. Креативность по тесту «Комиксы»	$\rho$	–,005	–,144	,140	–,052		–,065	–,172	–,012
	p	,962	,333	,349	,731		,680	,271	,977
	N	78	47	47	47		43	43	8
6. Доверие интуиции	$\rho$	–,020	,268(**)	,195(*)	–,238(**)	–,172		,710**	,431
	p	,820	,002	,024	,006	,276		,000	,084
	N	128	134	134	134	42		57	17
7. Применение интуиции	$\rho$	–,013	,122	–,017	–,232(**)	–,058	,699(**)		,210
	p	,881	,162	,846	,007	,717	,000		,419
	N	128	134	134	134	42	134		17
8. Самооценка креативности	$\rho$	–,090	,214(**)	,133	,122	–,109	,085	–,097	
	p	,288	,009	,106	,139	,464	,330	,267	
	N	142	148	148	148	47	134	134	

связана с доверием интуиции, а в выборке преподавателей – и с использованием интуиции. Неожиданным оказался другой результат – также положительная связь доверия интуиции с ИТН для студенческой выборки.

В выборке преподавателей не обнаружено связей между шкалами *интуитивного стиля* и *ИТН*, т.е. у них стремление к ясности и готовность полагаться на интуицию выступают автономными (взаимонезависимыми) свойствами личностной саморегуляции.

В обеих выборках МИТН отрицательно связана с доверием интуиции, т.е. при выраженной готовности человека применять интуицию у него наблюдается более высокая толерантность в сфере межличностных отношений. Однако для другой шкалы опросника Эпстайна – *применения интуиции* – сходный вид связи установлен только в студенческой выборке.

Обе шкалы интуитивного стиля оказались не связанными с показателями самооценки креативности в обеих выборках,

что позволяет рассматривать интуитивные процессы как более дистанцированные в самосознании личности от оценок новообразований в их актуалгенезе (по сравнению с процессами принятия неопределенности, отражаемыми шкалой ТН).

### *3. Креативность в связях с ТН и самооценками*

Креативность по показателю методики «Комиксы» оказалась значимо более высокой у преподавателей; при этом повышение индекса креативности у них также значимо связано с понижением ИТН, т.е. при повышенном стремлении к ясности и четкости в суждениях у преподавателей наблюдаются более низкие индексы креативности.

У студентов индексы вербальной креативности не связаны с показателями толерантности-интолерантности (табл. 2).

Самооценки креативности, как и показатели креативности по тесту «Комиксы», также оказались значимо более высокими для выборки преподавателей (табл. 1), но они в каждой выборке в отдельности не связаны с показателями самооценки и креативности (табл. 2).

И у преподавателей, и у студентов обнаружены положительные связи самооценки креативности и ТН (табл. 1).

Учитывая небольшое число лиц, имеющих в выборке преподавателей индексы по обоим методикам, эту связь пока можно считать недостаточно надежной, хотя она и имеет самое большое абсолютное значение коэффициента корреляции. Самооценки креативности в выборке преподавателей оказались отрицательно связанными как с ИТН, так и с МИТН: лица с более высокими самооценками отличались меньшим стремлением к ясности в суждениях и к снятию неопределенности в межличностных отношениях. Значимую связь с переменной возраста в выборке преподавателей обнаруживает МИТН (неприятие неопределенности в межличностных отношениях с возрастом увеличивается). С другими переменными возраст не связан.

## ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Сопоставительный анализ выраженности свойств, отражающих принятие и непринятие неопределенности, в выборках преподавателей и студентов позволяет принять четвертую (последнюю) из высказанных гипотез — о более высокой приемлемости неопределенности (ТН) у студентов и большей интолерантности как стремления к ясности (ИТН) у преподавателей. Это соответствует возрастному различию между выборками и большей вариабельности профессиональной направленности в выборке преподавателей, при этом возраст преподавателей значимо коррелирует именно с неприятием неопределенности в межличностных отношениях. Их прояснение, нетерпимость к новизне и необычности, стремление к контролю во взаимодействии с другими — те свойства, которое растут у преподавателей с возрастом и не способствуют их коммуникативной компетентности.

Учитывая, что большинство студентов в выборке — будущие психологи (подразумевается ориентированность профессии на мир людей в классификации Е.А. Климова «человек—человек»), а также тот факт, что студентами продемонстрирована большая открытость новому и необычному (в том числе и в аспекте последующей профессионализации), можно было предполагать и более высокую межличностную интолерантность. Однако различий по переменной МИТН между студентами и преподавателями обнаружено не было. Смещение факторов опыта межличностных отношений и возраста при таком сопоставительном анализе не может быть устранено, что не позволяет оставить одну линию интерпретации.

Нужно также учесть, что в женской части выборки преподавателей с возрастом и опытом происходит более выраженная мотивационная перестройка; в мотивационно-личностных профилях

ведущими становятся мотивы оказания и принятия опеки [4]. Это могло бы способствовать повышению ТН, чего, однако, нами не наблюдалось.

Как и предполагалось, в обеих выборках повышению ТН сопутствует повышение готовности полагаться на интуицию, что позволяет принять вторую из наших гипотез. Отметим при этом, что установленная для студенческой выборки также положительная связь доверия интуиции с ИТН (при том, что ТН и ИТН выступили самостоятельными, не связанными свойствами) не позволяет рассматривать связь интуиции с ТН в качестве специфической, а скорее свидетельствует о том, что и принятие, и непринятие неопределенности могут в равной степени включать интуитивные механизмы.

На основании полученных данных необходимо отвергнуть третью из выдвинутых гипотез: о том, что выраженность интуиции не связана с креативностью. Учитывая, что вербальная креативность, проявляемая в придумывании заголовков к комиксам, — общее (неспецифическое) звено для проявления творческого разрешения ситуации неопределенности, достаточно репрезентативным следует признать тот результат, что преподаватели превосходили студентов по креативности, видимо, на основе актуалгенеза других процессов, чем интуитивные, по которым различий не было обнаружено. Это в некоторой степени помогает понять проявленное преимущество преподавателей в придумывании заголовков к комиксам: преподаватели в большей степени полагаются на использование своего интеллектуального потенциала, выигрывая в показателях оригинальности, юмора, эмоциональной насыщенности (критерии качественного оценивания креативности в тесте). Таким образом, говорить о творческом потенциале преподавателя высшей школы [11] можно и не сводя его к готовности полагаться на интуицию, а предполагая динамику

новообразований, более широко представляющих процессы, которые стоят за вербальной креативностью.

Полученные результаты не позволяют принять первую часть первой из высказанных гипотез именно по отношению к преподавателям высшей школы: в этой выборке у лиц с более высокой ТН не наблюдается повышения показателей креативности. Однако гипотеза находит подтверждение во второй своей части: повышению самооценки креативности сопутствует большая приемлемость неопределенности (ТН), причем это характеризует обе выборки — и преподавателей, и студентов.

Тот факт, что самооценка креативности у преподавателей оказывается тем выше, чем ниже показатели непринятия неопределенности (ИТН и МИТН), в самом общем виде соответствует ранее установленной для студенческой выборки (и двух показателях креативности) асимметричной закономерности: если ТН и не выступает положительным предиктором креативности, то ИТН выступает отрицательным предиктором — препятствует креативности [6], [20]. Указанные связи самооценки креативности со шкалами интолерантности к неопределенности, с одной стороны, и ТН — с другой, в целом свидетельствуют о непротиворечивой картине, предполагающей рассмотрение процессов самосознания (самопонимания и самоотношения) как опосредствующих принятие неопределенности. В динамической регуляции актуалгенеза креативных решений ТН и ИТН/МИТН представлены опосредствованно — через звено процессов самооценивания.

Отметим также, что преподаватели, в основной своей части не психологи, были знакомы с психологическими теориями креативности по прослушанному краткому курсу лекций (в рамках повышения психолого-педагогической квалификации), но в методике прямой самооценки



полагались и на выработанные в предыдущие годы имплицитные представления о креативности.

Учитывая, что показатель самооценки креативности и в студенческой выборке «сыграл» в отношении показателя ТН (других связей здесь не установлено), можно сказать, что осознанное принятие неопределенности, выражаемое в показателях шкалы опросника ИТН, оказывается важным аспектом тех индивидуальных различий в самопонимании и самоотношении, которые фокусируются самооценкой креативности.

### ВЫВОДЫ

1. Толерантность к неопределенности (готовность к ее принятию и к работе в условиях неопределенности) у студентов выше, чем у преподавателей, которые одновременно демонстрируют более высокую интолерантность к неопределенности. ИТН в межличностных отношениях у преподавателей растет с возрастом.

2. И у преподавателей, и у студентов повышению ТН сопутствует повышение готовности полагаться на интуицию в их мыслительной деятельности, что открывает пути для изучения возможностей развития ТН через усиление и актуализацию интуитивных компонентов в процессах принятия продуктивных решений.

3. В обеих выборках повышению ТН сопутствует более высокая самооценка креативности. Этот результат позволяет выдвинуть гипотезу о самооценке креативности как медиаторе, опосредствующем взаимосвязи личностных регуляторов креативности.

4. Повышению выраженности личностного свойства ИТН у преподавателей высшей школы сопутствует снижение креативности.

1. *Асмолов А.Г.* (отв. ред.) На пути к толерантному сознанию. М.: Смысл, 2000.

2. *Балл Г.А.* Психологические принципы современного гуманизма // *Вопр. психол.* 2009. № 6. С. 3–12.
3. *Зинченко В.П.* Толерантность к неопределенности: новость или психологическая традиция? // *Человек в ситуации неопределенности* / Гл. ред. А.К. Болотова. М.: ТЕИС, 2007. С. 9–33.
4. *Корнилова Т.В.* Диагностика мотивации и готовности к риску. М.: ИП РАН, 1997.
5. *Корнилова Т.В.* Принцип неопределенности в психологии: основания и проблемы // *Психол. иссл.* 2010. № 3 (11). URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2010n3>
6. *Корнилова Т.В.* Толерантность к неопределенности и интеллект как предпосылки креативности // *Вопр. психол.* 2010. № 5. С. 3–12.
7. *Корнилова Т.В., Новикова М.А.* Самооценка в структуре интеллектуально-личностного потенциала человека // *Психол. журн.* 2011. Т. 32. № 2. С. 25–35.
8. *Корнилова Т.В., Степаносова О.В., Григоренко Е.Л.* Интуиция и рациональность в уровне регуляции принятия решений // *Вопр. психол.* 2006. № 2. С. 126–137.
9. *Корнилова Т.В.* и др. Психология неопределенности: единство интеллектуально-личностного потенциала человека / Т.В. Корнилова, М.А. Чумакова, С.А. Корнилов, М.А. Новикова. М.: Смысл, 2010.
10. *Любарт Т.* и др. Психология креативности / Т. Любарт, К. Муширу, С. Торджман, Ф. Зенасни. М.: Когито-Центр, 2009.
11. *Морозов А.В.* Особенности формирования и стимулирования творческого потенциала современного педагога / *Психология человека в современном мире: 120 лет со дня рождения С.Л. Рубинштейна.* В 6 т. Т. 2. Ч. 1. М.: ИП РАН, 2009. С. 359–366.
12. *Психодиагностика толерантности личности* / Под ред. Г.У. Солдатовой, Л.А. Шайгеровой. М.: Смысл, 2008. С. 5–18.
13. *Равен Дж.* Компетентность в современном обществе: выявление, развитие и реализация. М.: Когито-Центр, 2002.
14. *Смирнов С.Д.* Психология и педагогика для преподавателей высшей школы. М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2007.
15. *Смирнов С.Д.* Об одном аспекте гуманитаризации высшего образования // *Вестн. высш. шк.* 2011. № 4. С. 20–25.
16. *Шумакова Н.Б.* Обучение и развитие одаренных детей. М.: МПСИ; Воронеж: НПО МО-ДЭК, 2004.
17. *Chatorro-Premuzic T., Furnham A.* Personality and self-assessed intelligence: Can gender and person-

- ality distort self-assessed intelligence // *Educ. Res. and Rev.* 2006. V. 1. N 7. P. 227–223.
18. *Furnham A.* A content, correlation and factor analytic study of four tolerance of ambiguity questionnaires // *Pers. and Individ. Diff.* 1994. V. 16. N 3. P. 403–410.
  19. *Kaufman J.C., Cole J.C., Baer J.* The construct of creativity: A structural model for self-reported creativity ratings // *J. Creative Behav.* 2009. V. 43. P. 119–134.
  20. *Kornilova T.V., Kornilov S.A.* Intelligence and tolerance/intolerance for uncertainty as predictors of creativity / *Psychol. in Russia: State of the art, scientific yearbook* / Zinchenko Yu.P., Petrenko V.F. (eds). M.: Lomonosov Moscow State University; Russian Psychological Society, 2010. P. 240–256.
  21. *Pacini R., Epstein S.* The relation of rational and experiential information processing styles to personality, basic beliefs, and the ratio-bias phenomenon // *J. Pers. and Soc. Psychol.* 1999. V. 76. N 6. P. 972–987.
  22. *Sternberg R.J.* *Wisdom, intelligence and creativity synthesized.* N.Y.: Cambridge, 2006.

**Поступила в редакцию 1. XII 2011 г.**