

- Жислин С. Г. Об алкогольных расстройствах: клинические исследования // Воронеж, 1935. С.113–114.
- Ким В. В., Тупицына Л. С., Гнусарева Е. С. Особенности пальцевой дерматоглифики у мужчин, систематически употребляющих психоактивные вещества // Теория и практика физ. культуры. 2005. № 8. С. 53–55.
- Корнетов Н. А. Клиническая антропология: Теоретический подход и основные принципы // Актуальные вопросы медицинской и клинической антропологии: Материалы межреспубликанского научного симпозиума (апрель 1991 г., г. Томск). Томск, 1991. С. 41–47.
- Ксенократов М. Н. Зависимость течения психозов от генной структуры // Современная психоневрология. 1926. № 4. С. 13–15.
- Kretschmer E., Kehler F. A. Die Veranlagung zu seelischen Störungen. Berlin: Springer, 1924.
- Shuckit M. A., Klein J., Twitchell G. et al. Показатели личностных тестов как предикторы развития алкоголизма в течение последующих почти 10 лет // Ежегодник: статьи из ежегодного издания по психиатрии и психическому здоровью. 1996. № 4. С.28–29.

ЛИЧНОСТНЫЕ ЦЕННОСТИ, ПРИНЯТИЕ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ И МАККИАВЕЛЛИЗМ КАК ПРЕДИКТОРЫ МОРАЛЬНОГО ВЫБОРА¹

Т. В. Корнилова, И. А. Чигринова

МГУ им. М. В. Ломоносова (Москва)

to.chigrinova@gmail.com

В исследовании впервые проблема регуляции морального выбора представлена в опосредствовании личностной саморегуляции принятием неопределенности. «Доличностные» уровни нравственного самосознания, не включающие ориентировку на ценности другого человека, оказываются связанными с ИТН (интолерантностью) и опосредствуют влияние макиавеллизма на выбор в моральных дилеммах, а личностные уровни – с толерантностью к неопределенности (ТН).

Ключевые слова: уровни нравственного самосознания, толерантность к неопределенности, личностные ценности, моральный выбор.

Введение

Регулятивная роль нравственного самосознания в выборе человека проявляется как фокусирующая иерархии ряда процессов личностной саморегуляции, включая ориентацию на личностные ценности. Однако мало изученными остаются взаимодействия личностных ценностей с активным самоопределением личности в ситуациях неопределенности. Личностный выбор предполагает преодоление неопределенности как построение той системы ценностных координат, в которой выбор становится авторским и отражающим личностные позиции человека. При этом возможно выделение как собственно личностных, так и доличностных уровней, отражающих степень направленности ценностных предпочтений на учет (или нет) позиции другого человека (Корнилова, Новотоцкая-Власова, 2009). Из совокупности личностных свойств в качестве связанного с отношением к другому человеку как средству выступает макиавеллизм (Знаков, 2000). Нами была поставлена задача

¹ Работа выполнена при поддержке гранта РГНФ, проект № 10-06-00416а.

выделить эффекты влияний уровней нравственного самосознания как связанных с личностными свойствами толерантность–интолерантность к неопределенности и макиавеллизм на личностные выборы в ситуациях, подчеркивающих контексты морального самоопределения или принятия неопределенности.

Ранее нами было обосновано единство функционирования интеллектуально-личностного потенциала в саморегуляции решений и действий (Корнилова, 2007), что противопоставлено представлениям о независимости регулятивной роли как когнитивных детерминант субъективного выбора, так и автономного личностного потенциала, рассматриваемого вне связей с интеллектуальным. Будь то выбор между мотивами или другим образом представленные процессы в актуалгенезе личностной регуляции выбора, моральный выбор – это всегда нечто большее, чем проявление интеллектуальных возможностей или мотивационно-смысловых предпочтений. Моральный выбор совершает личность, обладающая самосознанием, в котором представлена система личностных ценностей и которое нельзя сводить к функционированию одноуровневых регуляционных систем.

В исследовании (Корнилова, Новотоцкая-Власова, 2009), опиравшемся на модель Колберга – Гиллиган в представлении уровней нравственного самосознания, продемонстрировало положительную связь латентной переменной «Личностные ценности, включающие ориентацию на Другого» с *принятием неопределенности*. Мы включили дополнительно измерения двух латентных переменных, связываемых с *толерантностью* и *интолерантностью к неопределенности* (ТН и ИТН), применив Новый опросник толерантности к неопределенности (Корнилова, 2010) и измерение *макиавеллизма*, предположительно сопутствующего нижним («доличностным») уровням самосознания.

Собственно *личностный уровень* представляет собой высокое развитие *постконвенциональной морали* (по Колбергу) и *самоуважения* (по Гиллиган). Именно этот уровень отражает функционирование общечеловеческих *ценностей*, в которые входит отношение к другому человеку как к ценности, а не как к средству. Последнее соответствует стадиям *доконвенциональной, конвенциональной морали* и *самоозабоченности*. Согласно нашей гипотезе, преодоление смысловой неопределенности на личностном уровне регуляции выбора предполагает, что человек самоопределяется по отношению к тем ценностям, которые он будет отстаивать в своем выборе. Это связано с децентрацией собственной позиции, что подразумевает и смену отношения к другим с эгоистического манипулирования на уважение и рассмотрение других с точки зрения их самооценности. Таким образом, готовность к принятию неопределенности рассматривается как условие личностного выбора.

Процедура и методики

В исследовании приняли участие 100 человек – студенты 3-го курса факультета психологии дневного отделения МГУ в возрасте от 18 до 26 лет, из них – 79 женщин ($M = 19, SD = 1,2$) и 21 мужчина ($M = 19,5, SD = 2,5$).

Нами было разработано 2 блока задач, по 4 задачи в каждом, которые моделировали ситуацию выбора из альтернатив: а) согласия/несогласия на манипуляцию (I блок) и б) принятие/непринятие неопределенности (2 блок). Задачи имели 4 варианта решений, при этом два первых ответа предполагали заданный ответ, последние два были открытыми, и испытуемые могли сами дополнительно обосновать свой выбор.

Для выявления уровней развития самосознания применялась методика Справедливость–Забота (Молчанов, 2005), для оценки уровня макиавеллизма – Макшкала (Знаков, 2000). Для оценки личностной переменной ТН испытуемые диагностировались с помощью двух опросников – MSTAT в апробации Е. Г. Луковицкой и НТН в апробации Т. В. Корниловой. Методика Личностные факторы принятия решений (ЛФР) использовалась для выявления свойств *рациональности* (Рац.) и *готовности к риску* (Риск).

Результаты

- 1 Корреляционный анализ выявил связи *конвенционального* и *доконвенционального* уровней нравственного самосознания ($\rho = 0,52, p < 0,001$), а также обеих шкал – с *самоозабоченностью* ($\rho = 0,38, p < 0,001$ и $\rho = 0,37, p < 0,01$), что подтверждает вновь возможность их объединения в общий так называемый «доличностный уровень», отражающий ориентировку ценностей на комфорт и собственные интересы. С этим уровнем, как мы и предполагали, оказался значимо связанным *макиавеллизм* ($\rho = 0,35, p < 0,001$ с *доконвенциональной моралью*; $\rho = 0,24, p < 0,02$, с *самоозабоченностью*), который при этом отрицательно связан с *самопожертвованием* ($\rho = -0,39, p < 0,02$). *Интолерантность к неопределенности* (ИТН) по опроснику НТН положительно связана с «доличностным» уровнем ценностных ориентаций (для *доконвенционального*, *конвенционального* уровней и *самоозабоченности* $\rho = 0,27, \rho = 0,25$ и $\rho = 0,25$, (все $p < 0,05$). Положительно связана интегральная шкала *толерантности–интолерантности* по MSTAT с *самоуважением* ($\rho = 0,28$).
- 2 На основе применения метода структурного моделирования была построена следующая модель, отражающую связи латентных переменных личностной регуляции с предпочтениями в выборах (зависимая переменная – выбор в задачах).
Анализ пригодности модели выявил удовлетворительное соответствие модели эмпирическим данным: $\chi^2(47) = 58,79, p = 0,11$; сравнительный индекс пригодности CFI = 0,89, корень из среднеквадратичной ошибки аппроксимации RMSEA = 0,04 (95% интервал).
- 3 Проведенный регрессионный анализ позволил выявить личностные предикторы выбора, представленные для 1 блока задач в таблице 1, а для 2 – в таблице 2.

Таблица 1

Результаты регрессионного анализа для задач, выбор в которых связан с принятием или отвержением манипуляций другим человеком

№ дилеммы	Аналоги НП	Коэффициент детерминации	% правильного предсказания	Коэффициент регрессии В	Значимость	Exp (В)
Задача 1	ТН	0,441	80,0	-0,023	0,000	0,977
Задача 2	Самоуважение	0,423	78,2	-0,050	0,000	0,951
	Самоуважение Макиавеллизм	0,642	85,5	-0,303 0,085	0,001 0,002	0,739 1,089
Задача 3	Самоозабоченность Макиавеллизм	0,430	80,0	-0,451 0,118	0,025 0,004	0,637 1,125
Задача 4	Доконвенциональный уровень	0,401	78,2	-0,086	0,000	0,917

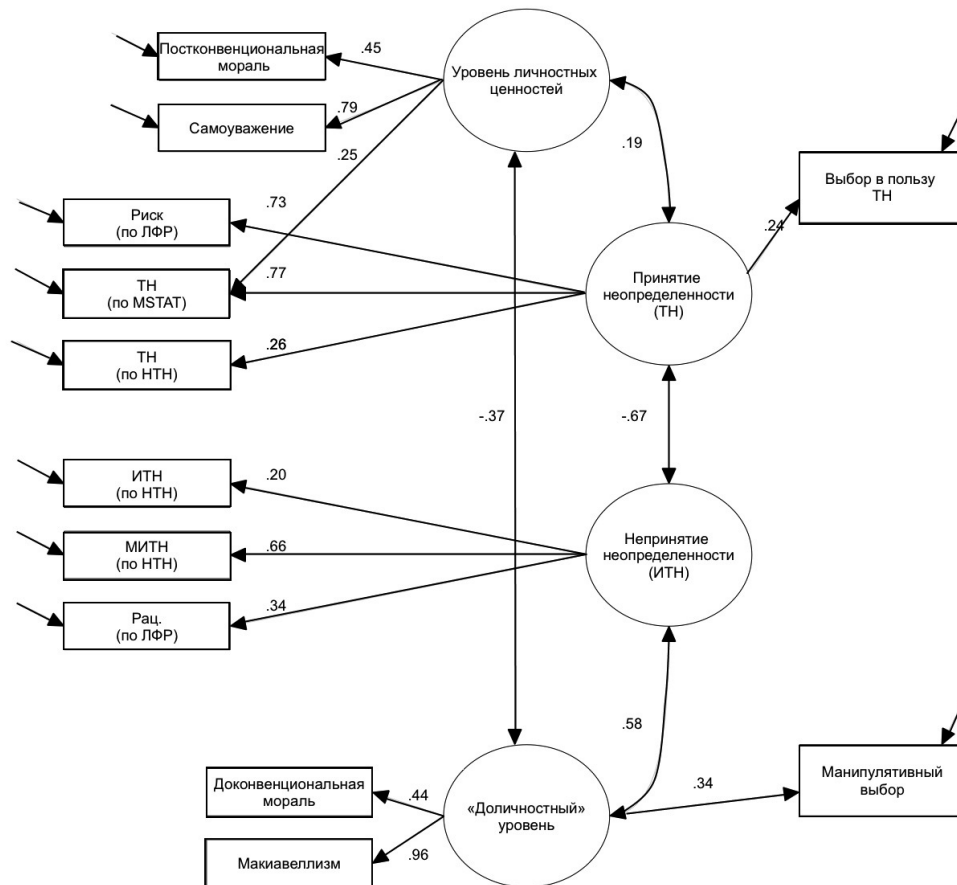


Рис. 1. Структурная модель взаимосвязей уровней нравственного самосознания («Личностный» и «доличностный» уровень) и принятия–непринятия неопределенности (латентные переменные ТН и ИТН) как предикторов личностных выборов

Таблица 2

Результаты регрессионного анализа для второго блока вербальных задач

№ дилеммы	Аналоги НП	Коэффициент детерминации	% правильного предсказания	Коэффициент регрессии В	Значимость	Exp (B)
Задача 5	Самоозабоченность	0,597	85,5	0,100	0,000	0,904
	Самоозабоченность Конвенциональный уровень	0,722	83,6	-0,375 0,480	0,008 0,001	1,454 0,619
Задача 6	Доконвенциональный уровень	0,242	70,9	-0,351	0,006	0,704
	Конвенциональный уровень	0,421	70,9	0,374	0,002	1,453
Задача 7	ТН	0,116	69,1	0,045	0,048	1,046
Задача 8	Самоуважение	0,294	72,7	-0,038	0,001	0,962
	Конвенциональный уровень Самоуважение	0,395	80,0	0,217 -0,179	0,026 0,007	1,242 0,836

Обсуждение результатов

Макиавеллизм, как и предполагалось, оказался значимо связанным с доличностным уровнем нравственного самосознания, который определял предпочтения выбора (в 1 блоке задач) в направлении использования других людей как средства достижения своих целей. Согласно полученной модели, необходимо понимать влияние этого доличностного уровня на выбор в моральной дилемме как опосредованный также через латентную переменную ИТН. Тот факт, что сознательной ориентации на интериоризованные ценности, включающие и общечеловеческие, при высоких уровнях макиавеллизма не наблюдается, мы рассматриваем как результат несформированности системы внутренних ценностей. Личностные уровни самосознания, со сформированными ценностями ориентации на другого человека, напротив, характеризуются взаимодействием с принятием неопределенности. Соответствующая парциальная система динамической регуляции личностных предпочтений проявлялась в выборах во 2-м блоке задач.

Доличностные и личностные уровни нравственного самосознания оказывают реципрокное влияние на выбор в задачах, моделирующих ситуации, связанные с манипуляцией и условиями неопределенности. Отметим также, что уровни нравственного самосознания выступали предикторами выбора в моральных дилеммах, связанных с принятием неопределенности, когда предполагалось межличностное взаимодействие. В ситуациях без такого взаимодействия основной вклад был со стороны ТН.

Выводы

- 1 Структурная модель позволяет установить опосредствующие влияния уровней нравственного самосознания на предпочтения в выборе благодаря звену латентных переменных, отражающих активность личности в принятии или отвержении неопределенности.
- 2 Макиавеллизм можно рассматривать в качестве атрибута низких уровней личностного самосознания.
- 3 Личностная регуляция морального выбора должна быть понята как многоуровневая, поскольку охватывает разные уровни самосознания, ценностное отношение к другому и активность в принятии и непринятии неопределенности.

Литература

- Знаков В. В. Макиавеллизм: психологическое свойство личности и методика его исследования // Психологический журнал. 2000. Т. 21. № 5. С. 16–22.
- Корнилова Т. В. Новый опросник толерантности к неопределенности // Психологический журнал. 2010. № 1. С. 140–150.
- Корнилова Т. В. Саморегуляция и личностно-мотивационная регуляция принятия решений // Субъект и личность в психологии саморегуляции / Под ред. В. И. Моросановой. Ставрополь: СевКавГТУ, 2007.
- Корнилова Т. В., Новотоцкая-Власова Е. В. Соотношение уровней нравственного самосознания, эмоционального интеллекта и принятия неопределенности // Вопросы психологии. 2009. № 6. С. 61–72.
- Молчанов С. В. Структура морального поведения в концепции Дж. Реста // Психология и школа. 2005. № 1. С. 111–132.