

## **Секция «Психология»**

Согласно концепции функционалистического подхода И.Д. Дубровский предлагает вслед за Н.П. Бехтеревой информационные парадигмы [2]: психическое состояние (сознание) и мозговой процесс относятся друг к другу как информация и носитель, данная связь может быть характеризована кодовой зависимостью, информация инварианта к носителю.

Исходя из парадигмы следует, что в зависимости от информационной нагрузки мозг может совершать нейрогенез для накопления кодированной информации, в случае информационной депривации происходит апоптоз нейронов. Эта парадигма сочетается с концепцией Е.Н. Соколова «человек – нейрон – модель» и может быть подкреплена решением на практике.

Новые способы исследования головного мозга разрешают рассматривать мозговые процессы в динамике и применять их совместно с психологическими тестами, тем самым объединяя методы общей психологии и психофизиологии. Особенно широко исследования функций головного мозга с помощью метода фМРТ ведутся в зарубежных странах, в таких работах прекрасно представлены данные о процессах, но нет методологии и связи с психологическими моделями. Данная парадигма позволяет соотнести информацию и носитель.

Ранее были получены экспериментальные данные, доказывающие влияние процессов научения на изменения структур головного мозга в частности размеров гиппокампа. Так в своей работе я хочу посмотреть на влияние научения на изменения размеров коры и подкорковых структур головного мозга с помощью комбинации данных психологического тестирования и фМРТ.

### **Литература**

1. Ярошевский М.Г. История психологии от Античности до середины XX в. Учеб. пособие. – М., 1996. – 416 с.
2. Дубровский Д.И. Психика и мозг: результаты и перспективы исследований // Психологический журнал. 1990. Т. 11. №6. С. 3-15
3. Дубровский Д.И. К вопросу о возможных путях моделирования высших нейродинамических процессов // Вопросы гигиены и эпидемиологии Донбасса. Донецк, 1965; Он же. Мозг и психика // Вопр. философии. 1968. № 8. С.126; Он же. Психические явления и мозг. М., 1971; и др.

### **«Шкала самопонимания» в апробации на российской выборке<sup>6</sup>**

**Новикова М.А.**

*студентка*

*Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова,*

*факультет психологии, Москва, Российская Федерация*

*E-mail: spieluhr87@mail.ru*

Регуляция принятия решений (ПР) на уровне самосознания до недавнего времени рассматривалась в контекстах либо рациональности и рефлексии, либо морального выбора. В теории деятельности А.Н. Леонтьева уровень самосознания является ведущим в иерархизации других личностных образований (мотивы, смыслы, ценности). Концепция функционально-уровневой регуляции принятия интеллектуальных решений Корниловой Т.В. предполагает, что система уровней психологической регуляции субъектом своих решений является динамической, открытой и складывается каждый раз в условиях конкретной ситуации [1]. Однако недостаточно изученным остается вклад самосознания в многоуровневой регуляции личностного (и ответственного) выбора. Согласно модели Т.В. Корниловой, каждый акт принятия решений может быть представлен в «плоскости»

---

<sup>6</sup> Работа выполнена при поддержке РФНФ, грант № 07-06- 00101а.

## **Секция «Психология»**

интеллектуальных и личностных координат, характеризующих интеллектуально-личностный потенциал субъекта. Тогда саморегуляция может быть понята как характеристика активности (деятельности) субъекта, представленная в третьем измерении, отражающем степень выраженности новообразований в актах ПР.

В отечественной психологической литературе теоретически обосновывалась необходимость различения таких понятий, как сознание и самосознание, самопознание и самопонимание, самоотношение и саморегуляция (В.В. Знаков, В.В. Столин, И.И. Чеснокова). В зарубежной больше внимания уделялось эмпирическим исследованиям отдельных аспектов Я-концепции и самопонимания. В контексте исследований самопонимания использовалось понятие «psychological mindedness», еще одним из возможных переводов которого является «психологическая разумность». Определение понятия «самопонимание», данное Appelbaumом, на сегодняшний день считается наиболее признанным. «Самопонимание – это способность субъекта к усмотрению взаимосвязей между мыслями, чувствами и действиями, с целью понимания причин и возможного значения фактов его опыта и поведения» [Appelbaum, 1973]. В клинической литературе о самопонимании чаще всего говорят в контексте его противоположности явлению алекситимии, а также о корреляции низких показателей самопонимания с тенденциями к асоциальному поведению, применению психоактивных веществ и соматизации стресса [Krystal, 1998; Krystal & Raskin, 1970; Taylor & Taylor, 1997].

Поскольку в структуре самосознания выделяется три аспекта (Чеснокова, 1977), то и работа самопонимания строится по-разному в зависимости от того, направлено ли оно на интеллект, аффект, или поведение. Соответственно, невозможно создание единого диагностического средства, направленного на оценку самопонимания в целом. Так, Conte & Ratto в исследовании [2], проведенном на клинической выборке, предложили опросник «Шкала Психологического Самопонимания» (ШПС), направленный на диагностику доступности самопониманию субъекта мотивационных, эмоциональных и поведенческих аспектов.

Shill с соавторами [3] поставили задачу проверить, возможно ли выделить 5 факторов, полученных в ШПС, на выборке нормы (здоровых испытуемых), а также определить степень соответствия с пунктами шкал в ранее проведенном исследовании на клинической выборке. Ими была установлена для здоровой выборки такая же факторная структура опросника, что и ранее для клинической [Shill et al., 2002]. Полученные факторы: 1. Желание попытаться понять себя и окружающих. 2. Открытость новым идеям и способность к изменениям. 3. Доступность сферы чувств. 4. Вера в пользу обсуждения психологических проблем. 5. Заинтересованность в понимании мотивации и значения собственного поведения и поведения окружающих.

Тем не менее, факторные нагрузки по факторам для клинической и здоровой выборок различались, что потребовало изменений в интерпретации содержания факторов.

Ввиду отсутствия русскоязычного аналога шкалы самопонимания мы поставили задачу апробации данного опросника. Целью стала проверка **гипотезы** о соответствии выделенных зарубежными авторами факторов Шкалы Психологического Самопонимания факторам, установленным для российской студенческой выборки.

**Методика.** Опросник The Psychological Mindedness Scale, состоящий из 45 пунктов, был переведен нами на русский язык. Заполнение опросника предполагает оценку степени согласия с каждым из приведенных в нем пунктов по шкале от 0 (абсолютное несогласие) до 3 (полное согласие).

**Испытуемыми** выступили студенты 3 курса факультета психологии МГУ им. М.В.Ломоносова, 115 девушек и 20 юношей, в возрасте от 18 до 23 лет.

**Результаты.** В ходе обработки данных из списка вопросов были удалены 8 пунктов, связанных с психическим здоровьем, психиатрией и психосоматическими проявлениями, поскольку по ним была отмечена наибольшая рассогласованность оценок испытуемых. В

## **Секция «Психология»**

итоговой матрице факторных нагрузок данные пункты также не имеют нагрузок ни на 1 из пяти факторов.

В ходе эксплораторного факторного анализа была подтверждена пятифакторная структура. Данные факторы в сумме описывают 44,3% дисперсии.

Надежность, или внутренняя согласованность шкал (коэффициент Альфа-Кронбаха): для 1 шкалы равна 0,739, для 2 – 0,617, для 3 – 0,542, для 4 – 0,725, для 5 – 0,542.

Интерпретация полученных факторов:

1. Выгода от обсуждения с другими своих психологических проблем и готовность это делать.

2. Недоступность собственной сферы чувств и незаинтересованность в переживаниях окружающих людей.

3. Контакт с собственной сферой чувств, ее доступность.

4. Открытость новому опыту, готовность к возможному риску.

5. Важность понимания собственных переживаний и переживаний и мотивов поведения окружающих.

4 из 5 установленных факторов содержательно совпадают с факторами, полученными зарубежными исследователями. При этом вошедшие в них пункты отличались от тех, что были получены на английской выборке нормы. Основные полученные различия – факторы желая обсуждать свои проблемы с другими и готовности к этому, различавшиеся в исследовании Shill и соавторов, в нашей работе оказались слитыми в 1 фактор. При этом в нашем исследовании появился фактор закрытости чувственной сферы (своей и окружающих) и нежелания проникать в нее (фактор 2), который не выделялся предыдущими исследователями.

Валидизация опросника продолжается, что будет отражено в докладе.

### **Литература**

1. Корнилова Т.В. (2003) Психология риска и принятия решений. М.: Аспект Пресс.
2. Conte, H. R., & Ratto, R. R. (1997). Self-report measures of psychological mindedness/ M. McCallum & W. E. Piper (Eds.), Psychological mindedness: A contemporary understanding (pp. 1–26). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
3. Shill, M.A., & Lumley, M.A. (2002) // The Psychological Mindedness Scale: Factor structure, convergent validity and gender in a non-psychiatric sample. Psychology and Psychotherapy: Theory, Research and Practice, № 75, p. 131-150.

### **Компьютерные игры «глазами» играющих: исследование личностных конструкторов**

**Омельченко Н.В.**

*Преподаватель кафедры управления персоналом и организационной психологии*

*Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия*

*E-mail: psinv@mail.ru*

С появлением компьютерных игр связано возникновение феномена «виртуальной реальности». Наличие огромного разнообразия компьютерных игр обеспечило богатую палитру виртуальных миров. Все они объединяются в определенные классы. Так, игры можно классифицировать по их тематическому содержанию: военные, экономические, социальные и пр. Но больший интерес для психолога представляет жанровая классификация компьютерных игр: шутеры, ролевые, стратегии, квесты, симуляторы, спортивные симуляторы, файтинги, настольные игры. Все они различаются по своему смысловому содержанию, задачам, которые ставятся перед игроком, и тем, какие именно потребности и возможности субъекта могут быть реализованы в виртуальном мире [1,3].

По мере того как разворачиваются события в игре, в сознании игрока выстраивается модель виртуального мира, имеющая свою структуру и определяющая место самого игрока в ней. Увидеть данную модель «глазами» играющего можно при реконструкции